

اَلْخَلَّاقُ مَكِّيٌّ اِلَى قَرْنَانِ

فَاِنْ كَانَ كَمَا تَقُولُ لِي اِنَّ رُبَّكَ كَانَ عَلَى شَيْءٍ فَرِحَ بِهِ عَمْرُو

وَعَنْ ابْنِ عَمْرٍو فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللهِ لَوْ طَلَّقَتْهَا الْاَنْثَى كَانَ
لِي اِنْ اَوْجَعَهَا اِلَّا اِلَّا اَنْهَانَتْ مِنْكَ وَكَانَتْ مَعْصِيَةً
لِحُجَّتِكَ يَوْمَئِذٍ ۝

عَمَلُكَ الْاِثْنَاثُ

فِي

الطَّلَاقَاتِ الْثَلَاثِ

دَوَّلَت

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع از خان رحمہ اللہ

ناشر

مکتبہ صفا دار

کراچی

مکتبہ صفا دار

الْقَلَامُ مَرَّتَانِ إِلَى الْوَرِثَةِ
وَلَا تَلْقَاهَا إِلَّا عَائِلَةً مِنْ بَنِي إِسْرَافِيلَ عَلَى سَكِّ زُفَرٍ جَانِبِهِ
وَعَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ لَوْ طَلَّقْتُهَا ثَلَاثًا
كَانَ لِي أَنْ أَرْجِعَهَا؟ قَالَ إِذَا بَانَتْ مِنْكَ وَكَانَتْ مَحْصِيَّةً
(مَجْمَعُ الْقَوَائِدِ ج ١ ص ١٢٢)

عَلَيْهِ السَّلَامُ

الطَّلَقَاتُ الشَّلَاتُ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث اور مجہور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ اور ائمہ اربعہؓ اور ائمہ شیعہ کے علم فضیلت کا کرم اور مدثرین عظام سے باحوالہ رہا ہے ثابت کی گئی ہے کہ ایک مجلس میں ایک ہی کلمہ سے دنیا کی تین ملاقیں تین جہاتی ہیں۔ یہی حق اور یہی سچ ہے۔ اور چون حضرت نے بعض ولایات سے غلطی کھا کر تین ملاقاتوں کو ایک قرار دیا ہے۔ ان کے تسلی بخش جوابات بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ عرض کر دیئے گئے ہیں جو پڑھنے والوں کے لیے موجب بصیرت ہوں گے (ان شاء اللہ تعالیٰ) اور شرفیے والوں کے لیے تمام محبت ہو گئے (اللہ یقول الحق) وَهُوَ بِذِي السَّبِيلِ

أبو الزاهد محمد سرفراز

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ نزدکھندہ کمر کو جرائوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ہشتم..... فروری ۲۰۱۰ء

نام کتاب..... عمدۃ الالفاظ (مستطلاح لکھاؤ)

مؤلف..... امام اہل سنت شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فرخان صفدری

مطبع..... مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد..... گیارہ سو (۱۱۰۰)

قیمت..... ۶۵/- (پنشنہ روپے)

ناشر..... مکتبہ صفدریہ نزدکھندہ کمر کو جرائوالہ

﴿لٹنے کے لیے﴾

☆ مکتبہ قاسمہ مشہور روڈ بخاری ٹاؤن کراچی

☆ سب خانہ نظری کشن اقبال کراچی

☆ مکتبہ امدادیہ پٹان

☆ مکتبہ خاندانہ مجید پٹان

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ الاطہریاں بازار جمہور خان

☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ خاندانہ رشید پبلش بازار اوپنڈی

☆ مکتبہ خاندانی فیصل آباد

☆ مکتبہ طلحہ پبلش روڈ دکن سروس

☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور

☆ مکتبہ خدیجہ فاروقیہ اردو بازار کو جرائوالہ

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک

☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ صفدریہ نزدکھندہ کمر کو جرائوالہ

فہرست مضامین

۳۷	امیر بخاریؒ اور حافظ ابن القیمؒ کا حوالہ	۷	تقریباً
۳۸	امام ابن العربیؒ اور ابو یوسف الرازیؒ نے میں کچھ	۱۹	درباچہ طبع اول
۳۹	واقعہ کھنڈ پر جامع نقل کیا ہے حافظ ابن القیمؒ	۲۳	درباچہ طبع اول
۴۰	علامہ سبکیؒ اور قاضی شوکانیؒ کا حوالہ	۲۴	مذہب اسلام کی جامعیت
۴۱	مولانا عظیم آبادیؒ کا حوالہ	۲۸	طلاق کرنا سنت ہے
۴۲	ارشاد الباریؒ کا حوالہ	۳۹	طلاق باوجود طلاق پہنچنے کے بغیر ہے
۴۳	مولانا ابن حسن اسلامیؒ کا حوالہ	۴۰	طلاق کا مطالبہ گناہ ہے
۴۴	اجماع حضرات صحابہ کرامؓ بہت بے حافظ ابن حجرؒ	۴۱	ایک مجلس اور ایک مجلس کی تین طلاقیں کے
۴۵	اور ان کے نقض قدم پر چلنا ضروری ہے	۴۲	بارہیں حضرات اکثر ائمہ کا اختلاف
۴۶	اجماع حضرات صحابہ کرامؓ بہت بے حافظ ابن حجرؒ	۴۳	دفعہ تین طلاقیں یا چار کے علاوہ سب حریم
۴۷	حافظ ابن قیمؒ کے متعدد حوالے	۴۴	اس کا ثبوت حضرت حماد بن عیسیٰؒ کی حدیث سے
۴۸	حافظ ابن قیمؒ اور ابی یوسفؒ کی حدیث سے	۴۵	اس کا ثبوت حضرت محمد بن ابی بکرؒ کی حدیث سے
۴۹	حافظ ابن القیمؒ اور ابو داؤدؒ کی روایت سے	۴۶	حافظ ابن القیمؒ اور ابو داؤدؒ کی روایت سے
۵۰	بہاوت صنف کی بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے	۴۷	حضرت ابن عمرؒ کی روایت
۵۱	حضرت ابن عمرؒ کی روایت	۴۸	خارجی اور داخلی کے وقوع کے قابل نہیں
۵۲	خارجی اور داخلی کے وقوع کے قابل نہیں	۴۹	اسی طرح ابن عمرؒ، ابن تیمیہؒ اور ابن القیمؒ بھی
۵۳	اسی طرح ابن عمرؒ، ابن تیمیہؒ اور ابن القیمؒ بھی	۵۰	انہی بیوی کو نکاحات میں جسے جسے طلاق دینا
۵۴	انہی بیوی کو نکاحات میں جسے جسے طلاق دینا	۵۱	گناہ ہے مگر اس پر گناہ کا حکم مرتب ہے
۵۵	گناہ ہے مگر اس پر گناہ کا حکم مرتب ہے	۵۲	دفعہ تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں امام احمدؒ
۵۶	دفعہ تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں امام احمدؒ	۵۳	اور اس سلسلہ میں چار مذاہب کا ذکر
۵۷	اور اس سلسلہ میں چار مذاہب کا ذکر	۵۴	جس کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں
۵۸	جس کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں	۵۵	امام ابی ریحانؒ اور امام نوویؒ
۵۹	امام ابی ریحانؒ اور امام نوویؒ	۵۶	ابو البکات ابن تیمیہؒ اور علامہؒ
۶۰	ابو البکات ابن تیمیہؒ اور علامہؒ	۵۷	حافظ ابن حجرؒ، حافظ ابن کمالؒ، امام بیہقیؒ
۶۱	حافظ ابن حجرؒ، حافظ ابن کمالؒ، امام بیہقیؒ	۵۸	حافظ ابن القیمؒ، علامہ عینیؒ، علامہ عبد الرحمنؒ
۶۲	حافظ ابن القیمؒ، علامہ عینیؒ، علامہ عبد الرحمنؒ	۵۹	دستخط، امام رفقائیؒ اور امام سیوطیؒ
۶۳	دستخط، امام رفقائیؒ اور امام سیوطیؒ	۶۰	
۶۴		۶۱	
۶۵		۶۲	
۶۶		۶۳	
۶۷		۶۴	
۶۸		۶۵	
۶۹		۶۶	
۷۰		۶۷	
۷۱		۶۸	
۷۲		۶۹	
۷۳		۷۰	
۷۴		۷۱	
۷۵		۷۲	
۷۶		۷۳	
۷۷		۷۴	
۷۸		۷۵	
۷۹		۷۶	
۸۰		۷۷	
۸۱		۷۸	
۸۲		۷۹	
۸۳		۸۰	
۸۴		۸۱	
۸۵		۸۲	
۸۶		۸۳	
۸۷		۸۴	
۸۸		۸۵	
۸۹		۸۶	
۹۰		۸۷	
۹۱		۸۸	
۹۲		۸۹	
۹۳		۹۰	
۹۴		۹۱	
۹۵		۹۲	
۹۶		۹۳	
۹۷		۹۴	
۹۸		۹۵	
۹۹		۹۶	
۱۰۰		۹۷	

۸۷	اس کا جواب چھدم کلاس میں ہے	۵۴	دوسری دلیل بخاری اور مسلم کی حدیث
	تین کے ایک کا درج تھا،		حافظ ابن حجر مینی اور قسطلانی
۸۸	اس کا جواب پھر کوتاہی کی صورت	۵۵	اس کی تفسیر و تشریح
	میں بھی جمود علی دلیل راجح ہے		امام بخاری، دارقطنی اور بیہقی
۸۹	اس کا جواب ششم کریمہ غفران کے باب میں ہے		تیسری دلیل مسلم وغیرہ کی روایت
۹۰	مولانا ردی صاحب	۵۶	چوتھی دلیل
۹۱	حضرت عمر کا تین طلاؤں کی قرآن حکم کی تفسیر		پانچویں دلیل اور امام اندوی سے اس کی شرح
۹۲	مولانا میرزا یحییٰ	۵۷	چھٹی دلیل حدیث ابن عمر
۹۳	مولانا ابوبکر علیہ السلام کا تین طلاؤں کا جواب	۵۸	اس کے روایت کی توضیح
۹۴	حضرت عمر کی عدالت کا فقرہ اور اس کا جواب	۶۱	ساتویں دلیل حضرت کاڈ کی حدیث
۹۵	دوسری دلیل حضرت کاڈ نے تین طلاؤں	۶۲	اس کے روایت کی توضیح
۱۰۶	دی تھیں اور ان کو حرج کا حکم ملا تھا	۶۳	اس کا ساتھ مستردک وغیرہ سے
۱۰۷	جواب اول یہ روایت ضعیف ہے	۶۴	آٹھویں دلیل
	جواب دوم حضرت کاڈ نے غلطی	۶۵	نویں دلیل
	دی تھی نہ کہ تین۔	۶۶	دسویں دلیل
۱۰۸	تیسری دلیل یہ بھی حضرت کاڈ کی حدیث ہے	۶۷	گیارہویں دلیل
	اس کا جواب کو بیضی ہے	۶۸	بارہویں دلیل
۱۰۹	محدثین اپنی پرکڑی جرح ہے	۶۹	تیرہویں دلیل
	چوتھی دلیل مولانا عبدالحی صاحب کی نوٹی	۷۰	چودھویں دلیل
۱۱۱	بھی تین طلاؤں کو ایک کہتے ہیں۔	۷۱	پندرہویں دلیل
	اس کا جواب خود ان کی جملات سے	۷۲	سولہویں دلیل
۱۱۳	مناظرات حافظ ابن القیم	۷۳	سترہویں دلیل
۱۱۴	پیشوا مناظر اور اس کا جواب	۷۴	اٹھارہویں دلیل
۱۱۵	دوسرا مناظر اور اس کا جواب	۷۵	انیسویں دلیل
۱۱۶	تیسرا مناظر اور اس کا جواب	۷۶	بیسویں دلیل
۱۱۷	چوتھا مناظر اور اس کا جواب	۷۷	باب دوم
۱۱۸	پانچواں مناظر اور اس کا جواب	۷۸	تین طلاؤں کے ایک ہونے کی پہلی دلیل
۱۱۹	چھٹا مناظر اور اس کا جواب	۷۹	اس کا جواب اول کی بناؤں کا دہم ہے
۱۲۰	ساتواں مناظر اور اس کا جواب	۸۰	اس کا جواب دوم کہ یہ مرفوع نہیں
۱۲۱	آٹھواں مناظر اور اس کا جواب	۸۱	اس کا جواب سوم کہ یہ مرفوع ہے
۱۲۲		۸۲	
۱۲۳		۸۳	
۱۲۴		۸۴	
۱۲۵		۸۵	

تَصَدِيق

فضل العبد الراجح عماد المستنیر دام حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کثیری
سابق شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند رَحِمَهُ اللہُ تَعَالٰی
حضرت مولانا سید احمد رضا شاہ بخاری مؤلف انوار الہدیٰ شرح صحیح البخاری تالیف

بِسْمِ اللّٰهِ، حَامِدًا وَ مُصَلِّيًا وَ مُسَلِّمًا

۱۶ دسمبر ۱۹۸۰ء۔ جنوری ۱۹۸۱ء میں سرپاکستان کا موقع میسر ہوا جس کی ایک عمر صحت پر مبنی تھی
مستصر غیر محض علمی و دینی تھا تا کہ وہاں کے علمی و دینی اداروں کی زیادت اور اہل علم و دانش سے علمی
استفادات کروں، خدا کا شکر ہے اس قصور کا یہاں ہی جوئی بسک علمی اقدار دیکھے اور اکابر علماء و اعیان سے
ملاقاتوں کا شرف حاصل ہوا ان میں سے ایک کراچی، لاہور، سکھو دھا، کوہنواز، ساہیوال اور کراچی کے علمی سادہاں لوگوں
سے قلیل ذکر میں اور اکابر پاکستان میں سے اس وقت مجھے حضرت مولانا ابوالاباد محمد سرور انصاری صاحبہ قدو
دام نظامہم کا ذکر کرتا ہے جنہوں نے علوم حدیث اور تفریق بالملک کیلئے نہایت قابل قدر محققانہ ایفادات کی ہیں۔
اپنے سفر کے دوران ہی مجھے موسوف کی تالیف عمدة الاثرات فی حکم طلاقات اشادات پر طبع کا موقع
میسر ہوا جو مختصر ہونے کے ساتھ ایک مجلس ٹایک کلمہ کے ذریعہ میں طلاق دینے کے بارے میں جو سلف و خلف
کی تائید میں نہایت بیش قیمت ذخیرہ ہے سب جانتے ہیں کہ جمہور کے فیصلہ کے خلاف اٹھوں صدی میں علم
ابن تیمیہ نے طے ضرر شور سے آواز اٹھائی تھی جس کی تردید خود اکابر بخاری نے بھی کی تھی، البتہ علامہ
ابن قیم نے دو کمر انفرادی مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی اپنے استاذ محترم کی تائید کی تھی، جن پر اس
کے ساتھ دوسری تفردات کی دیکھ بھی حکومت وقت کی طرف سے سخت تشدد ڈا رکھا گیا تھا اور ابن قیم
کو غاص اس طلاق کے مسئلہ پر حکومت وقت نے آؤٹ پر بٹھا کر ڈیڑے مار مار کر شہر میں گشت کر کے
سخت ترین کے بعد سفر لے کر بھی دی تھی کیونکہ اس وقت تک میں طلاق کو ایک قرار دے کر شوہر
کے لئے مطلقہ ٹاٹا کو حلال قرار دینا نہ صرف جمہور کے خلاف تھا بلکہ وہ دفعہ کا شمار بھی تھا۔

انصوری صبی کے تمام علماء مذہب سلاطین اسلام کے متفقہ فیصلوں کی وجہ سے فتنہ دب گیا تھا، مگر تقریباً پانچ سو سال کے بعد ہندو پاک کے اہل حدیث نے اس فتنہ کو پھر سے چھانے کی کوشش کی اور اب انہی ہمنوائی جماعت اسلامی کے بھی بعض افراد نے کی جس کے جواب میں حضرت مولانا سنی سید محمد علی حسن صدیقی دارالعلوم دیوبند نے اردو میں مہبوط و مدلل رسالہ کھڑا کرنا شروع کیا اور مرحوم مولانا محمد عثمان نے بھی ہندوستان کے تین ضخیم اخبارات کے تحت جن میں اہل حدیث جماعت اسلامی لوں کی ایسی جگہ تھے وہیں کہ جی کر بایہ و شاہد۔

اب پاکستان جاکر معلوم ہو گا کہ دوسرے فنون کی طرح ہاں بھی اس فتنہ کی آبیاری کی گئی تھی جس کے لیے مولانا کوٹوکچا رسالہ لکھنا پڑا، اور اس سے علماء و عوام سب تنفید دیکھے چھانکے اب کیا نیا ایڈیشن بھی شائع ہونے والا ہے اس سے نہیں نے مناسب خیال کیا کہ چند سطور اس کی تائید میں لکھوں۔

ہندو فتنہ جی بشارت کے بارے میں اتنی ذکر ہے کہ چند سال قبل دارالحدیث بحث علمہ افتادہ دعوت اسلام و ریاض کے سامنے بھی یہ مسئلہ زیر بحث آیا تھا اور اس کے تمام اکابر علماء و افاضیہ نے فیصلہ صادر کر دیا کہ طلاق ثلاث دانے مسکین حق جمہوری کے ساتھ ہے اور علماء اس تحریر و ابن القیم کی رائے قابل غماز و عمل نہیں ہے، یہ سن کر مکمل بحث طاری ہو کر بحث اسلامیہ دارالافتاء ریاض (مسعودیہ) کے ساتھ جلد اقل میں شائع ہو گئی ہے اور سنوی حکومت کے تمام قضاہ و حکام جمہور کے کوئی سی فیصلے کرتے ہیں، واللہ شمل ذلک۔ اسی بارک غرض حضرت شیخ الحدیث موصوفی کا رسالہ حسن احکام فی ترک القراءۃ خلف الامام (امید ایڈیشن) بھی طالع کیا جس میں انھوں نے مکمل اور مدلل طور سے واضح کر دیا ہے کہ جبری فتوے میں اہل الم کے بھی قرارت و فتاویٰ کو غرضیت و وجہ گہرگز ثابت نہیں کیا جا سکتا جس کے ہندو پاک کے اہل حدیث ذہیر مقلدین، مدعیین اور ان کے دعویٰ امام احمد کے اس قول فیصلہ کے بھی خلاف ہے کہ اہل اسلام میں کوئی شخص جو علی اس امر کا قائل نہیں ہو کہ جبری فتوے میں امام کے بھی فتاویٰ کو غرضیت و وجہ گہرگز نہیں ہوتی حیرت ہے کہ کتنے ہی مسائل اصول فروع میں امام احمد کے فتوے فیصلے کئے والے دیکھ کر حکومت عدلیہ انھوں کو غریبوں یا مال حاصل کرتے ہیں۔ اگرچہ اب انہی کیس کا پڑھ کر ہمیں پتا ہوتا ہے کہ یہ کیا ہے پاکستان کی تیار قیام میں جی حضرت اکابر علماء امت کی علمی تائیدی گرائف و رضا کے مطابق و متاثر ہوا ہوں ان میں حضرت مولانا سرافند خان صاحب عم فیضیہ مکتبہ ثبایں عظام ہے اور ہم سب کو پاک و کمال مسلمانوں میں کہ وہ اہل اہل کے دین میں بہت بڑا فخر و کھیاں اور اگر سب میں ایسے قلوب میں صرف لٹال ایمان کی قوت ہے بلکہ نہایت اعتدال و قدر بھی ہے۔ الحمد للہ فرو۔ نہایت محبت میں چند سطور لکھی ہیں۔ واللہ الموفق !

احمد رضا عفا اللہ عنہ

(مؤلف مولانا ابوبکر شریع احمد صحیح الہدی۔ مکتبہ ناشر العلوم، بنگلہ دیش، مجوزہ ۱۵، دہریہ ۱۳۳۸ھ)

جاتی ہے کہ حضرت نے جو خود بھی بہترین مدرس اور محقق عالم ہیں اس کتاب کو بہت پسند فرمایا ہے اور یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور اس کا خصوصی انعام و احسان ہے لہذا راقم ٹیم کس شہاد میں ہے؟ مشورہ کیا چاہی اور کیا چاہی کا شریابا من آئم کر من و افم۔

پھر عرض ہوا ہے کہ بعض مختص ساتھیوں نے راقم ٹیم کو ماہنامہ ترجمان احمدیہ لاہور ماہ مارچ ۱۹۸۰ء کا پرچہ لاہور یا جس میں مسئلہ سے ۲۳۰ تک ایک مجلس کی تین طلاقیں پر مضمون لکھا گیا ہے جس میں مضمون نگار نے وہی کچھ پیش کیا ہے جہاں کے پیشرو و بزرگ ہمیشہ کہتے ہیں جن کا ماننا اور دلائل کی کائنات اصولی طور پر عمدۃ الانماش میں خوب اُبھا کر لی گئی ہے لہذا ان کو الگ تحریر کر کے ان کی تردید کرنے کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔ البتہ ایک عبادتِ قدسہ سے مخالفہ آفرین اور قابلِ توجہ ہے مضمون نگار پہلے اس مسئلہ سے بالکل غیر متعلق آیت کریمہ اَلطَّلَاقُ کَلِمَةٌ بَيْنَ يَدَيَّ نَفْلِ کر کے پھر حضرت رکازہ کی ضعیف حدیث بیان کر کے (جس کی تدبیر تفصیل سے بحث اس پیش نظر کتاب میں آج ہے) اس سے بڑھ کر خود استدلال کرتے ہوئے آگے گئے ہیں قرآن وحدیث کے ان واضح وغیر متعلق اور شدہ اغیر صحیحہ و دلائل اور مذکورہ معاشرتی جمعیہ گروہوں کے حل کے جذبہ صادقہ نے ہی اس دور کے بہت سے حنفی علماء کو اس مسئلے پر لادسروں کو کرنے پر مجبور کیا اور ہر دونوں نے مجلس دامت کی تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کا نہ صرف فتویٰ دیا بلکہ اس مسلک کی پر زور حمایت و دوکالت بھی کی ہے ان علماء میں سر فہرست مولانا سعید احمد اکبر آبادی مدیر ماہنامہ بریل و ملی مولانا مفتی عتیق الرحمن صدر آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت مولانا شمس چوداویر جماعت اسلامی مشاورت مولانا سعید حامد سیل سیکرٹری جماعت اسلامی ہند مولانا محفوظ الرحمن قاضی فاضل دیوبند اور مولانا مکرم شاہ ازہری مدیر ماہنامہ ضیائے حرم سرگودھا (پاکستان) ہیں ان کے علاوہ متعدد عربی علماء نے بھی اس کی آئینہ کی ہے کئی اسلامی ممالک نے بھی جن میں پاکستان کے علاوہ مصر اردن عراق اور دیگر کئی ممالک میں ہی قانون بنایا ہے کہ بیک وقت دی گئی تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوں گی۔ چنانچہ سب سے پہلے مصر نے ۱۹۲۹ء میں اس دامت کی تین طلاقیں کے اصول کو ختم کر کے یہ

قانون بنایا کہ مستند و ملائقہ صرف ایک مطلق ہوں گی اور وہ جمعی ہوں گی اسی قسم کا قانون سوڈان نے ۱۹۲۵ء میں اور اردن نے ۱۹۵۱ء میں نافذ کیا کہ کتاب ایک مجلس کی تین ملائقہ قرآن و سنت کی روشنی میں مشق و مسئلہ طبع نہایت)

اگرچہ اسلامی ملک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تاہم اس سے یہ راز معلوم ہوتا ہے کہ مطلق ثلاثہ سے جو معاشرتی پیچیدگیاں پیدا ہو رہی ہیں ان کا حل منجیدگی سے سمجھنے والوں کو وہی نظر آتا ہے جو اسلام کے بالکل صدور میں تھا لہذا ترجمان الحدیث ص ۲۹، مسئلہ ماوراء ص ۱۹۸۰ اول سورہ)

الجواب : اسلامی ملک کے قانون کا خود فاضل مرعش نے معقول جواب دیا ہے کہ ہمارا بھی اس پر صاف ہے وہ یہ ہے کہ اسلامی ملک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا الا سوال یہ ہے کہ جب اسلامی ملک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تو اکیس کا تھوڑا اگرچہ مگر چہ لگا کر کیا وہ شرعی حجت کی حیثیت اختیار کر سکتا ہے ؟ معاف رکھنا جو ایک خالص دینی اور شرعی مسئلہ ہے اور جس کا ثبوت ظاہر قرآن کریم کے علاوہ صحیح اور صریح احادیث سے ہے اور جس پر حضرات صحابہ کرامؓ اور ائمہ اربعہؓ اور محدثین کرامؓ اور جمہور امت کا اجماع و اتفاق ہے وہ اگرچہ مگر چہ کے غیر شرعی قانون سے کیسے متاثر ہو سکتا ہے ؟ اس پر اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں کہنے محض ذکر اشارہ ہی کافی ہوتا ہے اور جن علماء کرام کے ہم درج ہیں وہ اصول فقہی قسموں میں منقسم ہیں ایک تو جماعت اسلامی کے بزرگ ہیں جن کو خیرے جناب مودودی صاحب نے دینی مسائل میں ایسا بے باک اور بے لگام کر دیا ہے کہ وہ جو چاہیں کر سکتے ہیں اور جن میں اکثریت غیر مقلد ذہن کی حامل ہے ان پر تو اس مسئلہ میں کوئی گمراہی نہ ہو ہے اور نہ کسی اور مسئلہ میں وہ بادشاہ ہیں جو چاہیں کہیں دوست کے پیر کرم شاہ صاحب ہیں جو باوجود بریلوی مکتب فکر سے تعلق رکھنے کے جامع الاذہن کے کفار غ بھی ہیں ان پر جامع الاذہن کے بعض بے دین اور آرزو خیال بلکہ ملحد قسم کے اساتذہ (مثلاً شیخ محمد شکر توت جریڈنا حضرت عینی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات کے منظر اور انبی

وفاقت پر مقرر ہیں) سے متاثر ہونا کوئی بعید بات نہیں کیونکہ اسکا روحانی باپ ہر ماہ ہے اور والد سر لائیشور ہے لہذا ان حضرات کے مضامین سے اہل علم حضرات پر اور خصوصاً علما احناف پر تو قطعاً کوئی ذوق نہیں پڑتی اور اہل حق کے نزدیک ان حضرات کے بے جا ان اور بے وقعت فتوے پھرنے پر کی حیثیت بھی نہیں رکھتے البتہ تین بدگروں کے فتوؤں سے ضرور تردد ہو سکتا ہے اور ان میں بھی جو ہے کہ ان حضرات نے جو خود کو حقانی اور دیوبندی کہلاتے ہیں اور بغض اللہ تعالیٰ و علم و بصیرت رکھتی ہیں وہ وہ ہیں کیا کہ ڈال ہے؟ اور ایک اجماعی مسئلہ اور اپنے اکابر کی یوں بجا نفرت کی ہے؟ سو ہمیں اس کی جستجو کرنی اور من جہد و جدو جہدہ یا بنو محمد اللہ تعالیٰ ہیں ایک کتاب ملی گئی جس کا نام ہے "مجموعہ مقالات علمیہ مبارکہ" ایک مجلس کی تین طلاقیں جو لاہور سے طبع ہوئی ہے اس کے پڑھنے سے ذیل کی باتیں وضاحت کے ساتھ ہیں ملی گئیں۔

۱۔ تعلیقات ثلاثہ کے موضوع پر ۴۵۵ نومبر ۱۹۷۲ء کو اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد (انڈیا) کی طرف ایک سیمینار منعقد کیا گیا۔ (مس)

۲۔ اس میں ذیل کے حضرات مدعو اور مقالہ نگار تھے: مولانا محفوظ الرحمن (فاضل دیوبند) مولانا سید احمد اکبر آبادی مولانا مختار احمد صاحب ناظم جمعیت اہل حدیث ممبئی مولانا بولال الرحمن صاحب مولانا سید احمد صاحب مولانا سید حامد علی صاحب مولانا شمس بیچر زارو صاحب (مخلص) (مس) ان میں سے دو دیوبندی ہیں دو غیر مقلد ہیں اور تین جماعت اسلامی سے وابستہ ہیں ان البتہ صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی ہیں۔

۳۔ صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی اپنی مصروفیات کے باعث مقالہ مرتب نہ کر سکے تھے اس لیے انہوں نے مقالات کی خواندگی کے اختتام پر تقریر کی شکل میں اپنے خیالات پیش فرمائے صدر کی تقریر کے بعد مسئلہ مذکورہ پر بحث و تمحیص کا آغاز ہوا۔ البتہ اور ۱۹۷۳ء سے ۱۹۷۴ء تک ان کا خطیہ صدارت منقول ہے اس میں ۱۹۷۳ء میں مولانا مفتی کا بیان ہے کہ تعلیقات ثلاثہ کے باب میں کہا جاتا ہے کہ اس پر اجماع ہے لہذا قریم کی گنجائش نہیں لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے یہ اجماع اس قسم کا نہیں ہے کہ اس کے بعد

کلام کی گنجائش نہ ہو بلکہ یہ اجماع سکوتی ہے۔ **ملاحظہ**۔

اس عبارت میں مولانا موصوف نے صاف طور پر یہ تسلیم کیا ہے کہ تین طلاق کے تین ہونے پر اجماع ہے لیکن یہ اجماع لغتی نہیں اجماع سکوتی ہے اور اس میں کلام کی گنجائش ہے قاضی کلام کو ہر اس وقت کتب اصول فقہ کی سیر کرنے کے چلے نہیں کیونکہ یہ خاص طویل الذیل مضمون ہے ہم اس مقام پر صرف اتنا ہی عرض کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اجماع سکوتی صرف اجماع ہی نہیں جس میں کلام کی گنجائش ہو بلکہ یہ اجماع اماریت میسر اور مرید پر مبنی ہے جب تک اماریت سامنے نہ تھیں اس وقت تک اس مسئلہ میں اختلاف ہوتا رہا لیکن اماریت سامنے آگئیں اور اجماع ہو گیا تو پھر کسی کے لیے اس میں کلام کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اور پھر آگے مثلاً میں مولانا موصوف فرماتے ہیں۔ تطبیقات ملاح کے مسئلہ میں حنفی نقطہ نظر یہ ہے (بلکہ حضرات ائمہ اربعہ کا اس پر اتفاق ہے) یہاں اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ مذکور ہے۔ معتقد کہ نجائی تین طلاق تین ہی پڑیں گی لیکن احناف کی کتابوں میں یہ بھی ہے کہ ایک سے زیادہ طلاق اگر تکبیر کے لیے ہے یا نیت تین ٹیٹے کی نیتیں تین تین واقع نہیں ہوں گی قاضی خان میں فلک کی بحث پر جو ہے یعنی غایت طالق کہنے کا اثر طلاق پر کیا پڑے گا لوگ جہالت کی وجہ سے تین طلاق دے بیٹھے ہیں لیکن ان کی نیت تین کی نہیں ہوتی اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے اور اس عبارت سے یہ بات تو بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ مولانا معنی صاحب مطلقاً تین طلاقوں کو ایک کہنے کی حرمت اور جہالت نہیں کر سکے، تین کو ایک کہنے کے لیے وہ مفتی حمزہ تہجد اور تھاکر کو آڑنا ہے ہیں اور تو یہ سے کام لے رہے ہیں جس کو سلی ذہن کے غیر متقدمین حضرات نہیں سمجھ سکے یا محض عجیب کرتے ہوئے مطلقاً ان کو اپنا ہمنوا سمجھتے ہیں اور ہم سبک قرار دے رہے ہیں۔ البتہ معنی صاحب کی یہ عبارت کہ۔ یا نیت تین ٹیٹے کی نہیں تھی۔ الی قولہ اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے۔ آخری قابل غور ہے حضرت معنی صاحب کی اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ صریح طلاق میں بھی (جس میں لفظ طلاق یا اس سے مشتق کوئی لفظ صراحتہً مذکور ہو اور اپنی معنویت پر ہی کی جھکا

وغیرہ کی ضمیر سے تعین و تشخیص بھی ہر اہمیت کی ضرورت ہے اور قاضی خاں میں فائیت طلاق کی بحث
 کو جب ہے اور لوگ جہالت سے تین دنے ٹپتے ہیں لیکن نیت تین کی نہیں ہوتی لہذا مسئلہ قابل
 غور ہے لہذا ہم بھی قاضی خاں کی چند عبارات نقل کر کے حضرت مفتی صاحب کے مفید شریعے پر عمل
 کرتے ہوئے غور و فکر کرتے ہیں اور قارئین کرام کو بھی غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں۔ ام قاضی خاں؟
 فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیوی کو صرف تین طلاقیں دیں اور اس نے یہ کہا کہ میں نے
 پہلی سے طلاق کر لیا ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کو کھانا ہے کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے
 (اسی کو دیکھ کر حضرت تاکید بخوار۔ اور حکایت و خبر وغیرہ کے الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں طلاق
 ایک ہی ہوگی لیکن اس کی تصدیق دینا نہ ہوگی یعنی فیما بینہما، وبین اللہ تبارک و تعالیٰ مع الحلف
 عند البیض، نہ کہ قضاء قاضی تین ہی کا فیصلہ کرے گا۔ قاضی خاں ج ۲ ص ۱۳۱ میں لکھتے ہیں کہ اگر
 داخل بہا عورت سے کہا انت طالق انت طالق تو دونوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

ولا یصدق قضاء ان قال نوبت اور قضاء اس کی تصدیق دیکر ہائے گ اگر اس نے یہ
 بالاثنیۃ الخبر۔ کہ دوسری سے میری مراد خبر ہے۔
 اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

مجل قال لا یمکن انک طالق انت طالق ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہ تجھے طلاق ہے تجھے طلاق
 طالق انت طالق وقال کھینچے بالا ولی ہے تجھے طلاق ہے اور اس نے کہا کہ میں نے پہلی سے طلاق
 الطلق وبالاثنیۃ والکالثۃ افعالہا مراد ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کو کھانا ہے
 صدق دیانۃ وفي القضاء طلقت ثلاثا کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے تو دینا اس کی تصدیق کی جائے
 (قاضی خاں ص ۱۳۱ طبع (مکتور) کی مگر قضاء تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

اور یہ جویریہ قاضی خاں ج ۲ ص ۱۳۱ نواری شرح مسلم ج ۱ ص ۱۳۱ اور فتح القدیر ج ۲ ص ۱۳۹ طبع ہند
 میں بھی مذکور ہے۔

اور اسی جویریہ کے سانس پر ہی حضرت مفتی صاحب اور دیگر فقہاء کرام نے تین کو ایک
 قرار دیا ہے اور یہ محل نزاع سے خارج ہے۔

اہم قاضیخانہ پر تحریر فرماتے ہیں کہ۔

ولو قال انت طالق لم يقع مشق وان لم ی
ان حذف آخر الكلام محذوف في العرب
الى قوله وهذا كله اذا قال انت طالق
لم یكسر اللام وان قال بكسر اللام يقع
الطلاق وان لم یسنو ویكون ان مذهب
قائماً مقام المحذوف هذا اذا لم یكن
في حال مذاكرة الطلاق ولا في حالة
الغضب وان كان في حال مذاكرة
الطلاق او في حالة الغضب يقع الطلاق
(قاضیخانہ ۲ ص ۲۰)

اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ طالق دے میں طلاق کا کلمہ
اور مضمون ہے تو طلاق واقع نہ ہو گی اگرچہ نیت کرے اور
عربی کلام میں آخری حرف کو حذف کر دینا معاصی ہے پھر
اگے لفظ اور یہ سب اس صحت میں ہے کہ انت طالق
لام کے کسوعے (طلالی) نہ کہے اگر اس نے طالق لام کے
کسوعے کے ساتھ نیت ہی طلاق واقع ہو جائیگی اور اگر نیت ہی
صحت کے کلام مقام ہو جائے گی یہ بھی اثر نیت میں ہے جبکہ
زندہ ہیں میں طلاق کا تذکرہ نہ ہو تا ہر اور شخص کے صحت
بھی نہ ہو اور اگر طلاق کا تذکرہ ہو تا ہر اور شخص کے صحت
تو یہ طلاق واقع ہو جائیگی اگرچہ اس کی نیت نہ بھی ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ ہر لفظ طالق اگر ادا ہو گیا تو طلاق
طلاق ہو جائے گی اور اگر نہ ہو گیا طلاق یا غصے کی حالت میں سکون لام کے ساتھ لفظ طالق کہے تو
تب بھی طلاق واقع ہو جائیگی خود فرمائیے کہ صریح لفظ طالق کسی طرح نیت کے مستغنی
ہے اور فتاویٰ مزاجیہ صریح طبع نو کثرت میں بھی ہے ولو قال انت طالق بکسر اللام طلاق
بلانیت قاضیخانہ وغیرہ کی ایسی اور اتنی تصریح کے بعد بھی صریح طلاق میں نیت واجب بات
کا یہی نہ لگانا سناہیت ہی تعجب انگیز بات ہے اور جتنی کہلانے والے کسی علم اور صفت کو بہت
زیب نہیں دیتی چنانچہ حضرت مفتی صاحب فکر مدیدہ بھی میں اور سیاسی اور دیگر مشاغل میں
اچھے ہوئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہ عظیم العزمت ہونے کی وجہ سے کتب کی طرف رجعت
کر کے مقدار کچھ بھی نہیں سکے اس لیے قاضیخانہ وغیرہ کی ایسی صریح جزئیات سے بالکل
ذمہ فرما گئے ہیں اور بٹھاپے اور کثرت مشاغل میں ایسا ہو جانا کوئی مستبعد امر نہیں ہے
اہم قاضیخانہ ہی کہتے ہیں کہ۔

رجل قال لا مراءہ طلاقك او انت کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تجھے طلاق دے
 مطلقاً او شئت طلاقك اور ضیعت وہاں ہے یا کہ اگر تو طلاق ہے یا کہ اگر میں تیری طلاق بہا پہنچا
 طلاقك او الوقت طلاقك طلاقك او قال طلاقك اور وہاں ہے یا کہ اگر میں تیری طلاق بہا پہنچا ہوں یا کہ اگر میں
 خذنی طلاقك او قال و هبت لك نے تیرے اوپر طلاق واقع کر دی ہے یا کہ اگر تو بہا پہنچا ہے
 طلاقك و لعل ینو شیتاً یقع الطلاق یا کہ اگر میں نے تجھے تیری طلاق بہا پہنچا ہے اور اس نے نیت
 (وقایہ قاضی خان) (مستقل) نہ کی تو اس سبب مردوں میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

اس عبارت میں بھی صریح طلاق کا اور بیوی کی تعیین کا ذکر ہے اور اس میں اس کی تصریح
 ہے کہ اگر نیت نہ بھی ہو تب بھی طلاق واقع ہو جائیگی فقہ حنفی کی ایسی واضح تصریح اس کے ہونے
 ہونے پر دوسرے کرنا کہ صریح طلاق میں بھی اگر نیت طلاق کی نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی خاص
 علمی مخالف ہے۔ صریح طلاق میں نیت کے شرط نہ ہونے پر مؤثر کیا جائے نہ محدث و قد اختلفوا
 کو نہ لو یفتقر الی النیة فیہ اجماع الفقہاء الاولاد (فتح القدیر ۲: ۱۰۰ ص ۱۰۰ طبع ہند)

ہاں اگر کہنا یہ کہ انگریزوں سے کسی لفظ سے طلاق ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے وہ محل نزاع ہے
 بالکل خارج ہے باقی حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب جو علامہ ابن حزم وغیرہ کی بیوی
 میں یہ فرماتے ہیں کہ اگر نیت نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی تو صریح طلاق میں اس کا مطلب
 یہ لینا چاہیے کہ ان کی عبارت میں حرف واد عطف و معادے کے لیے نہیں بلکہ تفسیر کے
 لیے ہے (یعنی عطف ذات نہیں بلکہ عطف صفت اور تفسیر ہے۔ اور شیخ الفناۃ الامام جو یہ
 نے اس کے جواز کی تصریح کی ہے ملاحظہ ہو ابن کثیر ۱: ۱۹۲ ص ۱۹۲ وغیرہ) اور اس سے وہی تاکید و تکرار
 اور حکایت والی صورت مراد ہوگی جو ایک الفنائی چیز ہے اس کے علاوہ کوئی اور صورت مراد
 نہیں ہے غرض کہ لفظ طلاق بھی صریح ہو اور عورت کی بھی تعیین ہو کہ وہ طلاق دہندہ کی
 منکوہہ ہے تو اس صورت میں نیت کی قطعاً ضرورت نہیں ہے بلکہ نیت بھی طلاق واقع ہو جائیگی
 ہاں اگر لفظ طلاق تو صریح ہو لیکن عورت تعیین نہ ہو تو پھر بلا نیت طلاق نہ ہوگی۔ امام قاضی خان
 ہی لکھتے ہیں۔

بجیل قال امرأۃ طالق او قال طلقت کسی مرد نے کہا کہ عورت کو طلاق ہے یا کہ عورت نے طلاق
 امرأۃ ثلاثا وقال لہ اعنہ امرأتی کو تین طلاقیں دیں اور اس نے کہا کہ میں نے اس سے اپنی
 یمصدق (قاضی خان مہر) عورت (ذنیب) کی کلاس کی تحصیل کی جائے گی۔

اس عبارت میں امرأۃ کا لفظ ہے صرف ذنیب لہذا عورت کی عدم تحصیل کی صورت میں اگرچہ
 طلاق کا لفظ صرف ایک ہے مگر اس کی نیت کا اعتبار ہوگا اور فقہی طور پر قاضی اس کی تصدیق بھی کرے گا
 اگر فرض صورت طلاق میں (جس میں طلاق کا لفظ بھی صراط مذکور ہو اور مستحکم ہو) کی تصدیق ہو
 نیت کی مطلقاً حاجت نہیں پڑتی اس میں بلا نیت بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور حدیث
 ثلاث جد من جد و حد من حد و جس کا اسی کتاب میں (احوال تذکرہ ہے) اس کی واضح دلیل
 ہے الحاصل مفتی صاحب تاکید کی صورت میں بین کہ ایک قرار نیت میں ذکر مطلقاً بیجا کفر
 متقدمین حضرات کو دھوکہ دے ہے۔ اور مفتی صاحب کی تقریر میں یہ جملہ بھی مذکور ہے کہ نقطۃ اتفاق
 تلاش کرنے پر زور دیا گیا تھا۔ ہر جہد آزادی اس سے ہی جھکتا ہے کہ حد مجلس نے اس سینہ
 کے بانی مہادی حضرات پر کاری ضرب لگائی ہے کہ افتراق مت پیدا کرو اتفاق کی طرف آؤ اور
 مطلقاً تین طلاقوں کو ایک قرار دیکر یہ راہ مت اختیار کرو اس کی وہی صورت اختیار کرو جو
 حضرات فقہاء کرام سے منقول ہے مگر غیر متقدمین حضرات میں جو دلیل و دلیل کی وجہ سے مولانا
 مفتی عتیق الرحمن صاحب کو مطلقاً اپنا منہ قرار دے ہے یہی فتاویٰ قاضی خان ۲۴ ص ۲۱۹ تا
 ۲۲۰ میں غانت خان کی تعلیق وغیرہ کی صورت میں ہے شمار جزئیات مذکور میں مگر فقہی
 کو ایک قرار دینے کی ایک جزئی بھی موجود نہیں ہے۔ ۲۴ ص ۲۱۹ تک مولانا محفوظ الرحمن قاضی
 فاضل دیوبند کا مضمون ہے چنانچہ وہ پہلے اس مسئلہ کے اختلافی ہونے پر چند حوالے نقل کرتے
 ہیں اور آخر میں لکھتے ہیں۔

اب آئیے سوالوں میں درج مشکوک محقر جوابات بھی سماعت فرمائیے۔

۱۔ طلاق طلاق طلاق۔ تین دفعہ کہہ دینے سے اگر کہنے والے کی نیت ایک کی ہو۔

اور اس نے محض تاکید کے لیے باقی دو دفعہ مزید کہہ دیا ہو یا باقی دو سے اس نے کچھ بھی نیت

شکی ہو نہ تاکید کی نہ عدم تاکید کی تو ایک ہی طلاق پڑے گی علامہ کوئی نے تفسیر روح المعانی میں علامہ ابن حجرہ کی عبارت اعلیٰ کی ہے کہ خاسق سے خاسن آدمی کا ارادہ تاکید معتبر مانہے گا اور یہی ہمارا مذہب بھی ہے علامہ صریح مذہبنا قصد بطلان مشرعیہ تاکید بشرطہ وان بلغ فی الفسق ما یبلغ بعض ممدی حتی سابق صدق حضرتی والاعلوم دیوبند اپنی کتاب اقامۃ القیامۃ ص ۱۷ پر فرماتے ہیں۔ اگر عورت مدخول بہا ہے اور ایک ہی طلاق بیٹے کا ارادہ تھا لیکن شکر اللفظ تین مرتبہ طلاق دی اور دوسری اور تیسری طلاق کو بطور تاکید استعمال کیا ہو تو روانہ قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا اور ایک طلاق رجعی واقعی ہوگی اس میں اختلاف نہیں۔ علامہ ابن حزم کی کتاب محلی میں بالکل یہی الفاظ ہیں مگر اس میں دیانہ کا لفظ اور حلف کا کوئی تذکرہ نہیں بلکہ صرف اتنے ہے کہ اس کے ارادہ تاکید کو معتبر مانا جائیگا۔ علامہ (ابن حزم محلی) ج ۱۰ ص ۱۰۷ پر فرماتے ہیں فلو قال لموطوءة انت طالق انت طالق انت طالق فان لوی التکریر (ای تاکید) لصلوة الاولى فهي واحدة فکذا لا ان لعدینوبت کرا و شیتا فان لوی بذات ان حل طلاقه غیر الاولیٰ فهي ثلاث ان کہتوها۔ مدخول بہا عورت سے کسی نے کہا تجھے طلاق۔ تجھے طلاق۔ تجھے طلاق۔ اگر اس نے باقی دو سے تاکید کا۔ یا نہ تاکید نہ عدم تاکید کا کسی کا ارادہ نہ کیا تو ایک واقع ہوگی لیکن اگر مطلب یہ تھا کہ ہر طلاق پہلے والی طلاق سے الگ ہے تو تین طلاق واقع ہوگی۔ اسٹی بلفظہ (ص ۱۷ و ۱۸) یہ تمام عبارت اور حوالے مولانا محمدنواز الرحمن صاحب فاقس فاضل دیوبند کے جس جن سے بالکل عیاں ہے کہ وہ تین طلاقیں کو ایک صرف اس صورت میں کہتے ہیں جس میں طلاق بیٹے والے نے پہلی طلاق نافذ اور دوسری اور تیسری حکایت اور تاکید اور تکرر انگی ہو اور اس صورت میں کوئی اختلاف نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ مولانا اپنی تائید میں علامہ کوئی مولانا مفتی سید محمدی حسن صاحب اور علامہ ابن حزم علی عبارت پیش کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ تین طلاقیں کو ایک کہنا صرف اس صورت سے متعلق ہے جس میں دوسری اور تیسری طلاق سے حکایت اور تاکید مراد ہو اور جہاں ان کی عبارت مجمل اور مختصر ہے اس میں ان کی اس تفسیر اور تشریح کو ملحوظ رکھنا پڑے گا کہ لا یجفی ۔

یہ مسئلہ بن حضرات کے سو فیہم اور دلیل کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ کس دیدہ دلیری سے مولانا موسوی کو کہتے اور مطلقاً اپنا جہاد قرار دے رہے ہیں اور چھوٹے نہیں مطلقاً البتہ مولانا موسوی کا علم ابن حزم کی پیروی میں یہ نظریہ کہ اگر دوسری اور تیسری طلاق میں کوئی نیت نہ ہو تو پھر بھی ایک ہی ہو گی یہ معلوم کس دلیل اور کس نظریہ پر مبنی ہے جب کہ صریح طلاق کے ہائے میں ضابطہ یہ ہے کہ نیت وہ بھی جو تب بھی وہ واقع ہو جاتی ہے اور اسی کتاب میں ثلاث حد من حدین ہیں جدید طلاق کا ذکر بھی ہوا اور مولانا دوسرے الغرض مولانا موسوی کی عبارات سے بالکل عیاں ہے کہ تین طلاقوں کی نیت ہو اور دوسری اور تیسری سے تاکید و حکایت مراد نہ ہو تو پھر تین ہی واقع ہوں گے ہاں یہ بات ہمارے کہ تاکید و حکایت کو ہر آدمی نہیں سمجھ سکتا وہی کہے گا جو بڑا ہی ہوشیار اور ذہین ہو یا اٹھنے والے تین طلاق میں اس شخص کو قسم دی جائے گی اور فیصلہ وائٹ ناؤڈ ہو گا نہ یہی وجہ ہے کہ ایسی صورت میں اس شخص کو قسم دی جائے گی اور فیصلہ وائٹ ناؤڈ ہو گا نہ کہ قضائہ کا نہ تہم باقی صریح طلاق میں نیت نہ ہونے سے طلاق کا واقع نہ ہونا علامہ ابن حزم کی خالص طاہرہ نیت کا کارنامہ ہے اور دوسرے حضرات بھی لکھ کر فقیرین کران کے پیچھے چلے رہے ہیں کیونکہ اندھے کو لامٹی کا سہارا۔

مولانا سعید احمد صاحب اکبر آبادی کا متعلقہ مجموعہ مقالات علیہ دربارہ ایک مجلس کی تین طلاق ص ۱۷۷ سے ص ۱۸۱ تک میں پھیلا ہوا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ مجدد و عاشقین حالات میں ہمارے نزدیک علماء مجتہدین کے لیے اس امر کی کافی گنجائش ہے کہ وہ حسب ذیل فیصلے کریں۔ ۱۰۔ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں وہ ایک طلاق بھی جائے گی اور طلاق حیدر ہوگی۔ ۲۰۔ تین طلاقیں جو ایک ہی مجلس میں تین لفظوں سے دی جائیں اور شوہر شہید غضب کے عالم میں ہو اور غصہ فرد ہونے کے بعد لڑنے کے کریں گے دوسری اور تیسری طلاق کے الفاظ پہلے ہی طلاق کو موکدہ کرنے کے لیے کہے تھے یا بے سوچے بوجھ غصہ میں زبان سے نکل گئے تھے اور میں طلاق مطلقہ کے حکم سے ناواقف تھا اور نہ اس کا ارادہ تھا اور ان سب صورتوں میں مرد کی قصدین کی جائے لفظ مطلقہ (ص ۱۷۷)

یہ عبارت حق اور باطل درست اور غلط کا مغرب ہے اس لیے کہ دوسری اور تیسری طلاق کو تاکید، منکر اور حکایت کے لیے لینے کی تصریحات تو شروع حدیث اور کتب فقہ و فتاویٰ میں موجود ہیں لیکن غننے کی حالت میں یا سوچے بوجھے بغیر لفظ طلاق کے زبان سے نکل جانے سے صریح طلاق کا واقعہ نہ ہوتا، یا قائل کا یہ کہنا کہ میں طلاق غلطی کے حکم سے بناؤاقت تھا یا میلادادہ طلاق کا نہ تھا صریح طلاق میں حدیث اور فقہ کے دوسے یہ تمام مردود ہونے میں اور ان سب صورتوں میں بہر حال اور ہر کیف طلاق واقع ہو جائے گی اس میں تیسٹ اور اردو کا نیز جمالت اور غصہ کا قطعاً کوئی فرق نہیں پڑتا جیسا کہ فتاویٰ تاجیخان وغیرہ سے نقل کردہ صریح جزئیات سے یہ بات بالکل عیاں ہو چکی ہے۔

اس کے علاوہ بھی اس مجموعہ مقالات علمیہ میں عبارت میں قطع دہرہ مضیہ مطلب عبارت کو نقل کر دینا اور ان کے جوابات کو بالکل نظر انداز کر دینا اور مطلب ہادی کے لیے کئی غلطی اور شبہات پیش کرنے والوں کو نظر آئیں گے لیکن محمد اللہ تعالیٰ عمدۃ الائمۃ کو غمہ و فکر کے ساتھ پڑھنے والے حضرات ان جملہ شبہات اور مضامینات کے اصولی اور باحوال جوابات پڑھ کر اطمینان حاصل کر لیں گے لہذا ان کو الگ اس دیباچہ میں نقل کر کے ان کا تذکرہ کرنا تحصیل حاصل کے مترادف ہے اس لیے غلطی کرنا بالکل نظر انداز کیا جاتا ہے ماننے والوں کے لیے بفضلہ تعالیٰ اس کتاب میں درج شدہ غلطیوں حوالے بالکل کافی ہیں اور نہ ماننے والے تو آسمانی کتابوں اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام و القیامات کے پاک صحیفوں اور احادیث کو بھی نہیں مانتے ان کا موزنا مخلوق میں سے کسی کے پس کی بات نہیں ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین

مری لوائے پریشان کو شاعری نہ سمجھ کر میں ہوں محرم دائرہ دولتیخانہ

وہ سلی اللہ تعالیٰ علی رسولہ خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ وجمع

متبعہ آمین

ابوالزہرہ محمد سرفراز ۱۶ ربیع الثانی ۱۴۱۸ھ

دیباچہ طبع اول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عَنْكَهٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ اَمَّا بَعْدُ

دین سے غفلت اور بے اعتنائی اور اس سے بھی بڑھ کر مغربی تہذیب کے زور اثر اور ناپاک معاشرے اور دواجمی زندگی پر گہرا اثر ڈالنا ہے جس میں ازدواجی زندگی کے حسین استخراج کو محض نسکین شہوت کا ایک عارضی ذریعہ قرار دے دیا گیا ہے۔ مغربی ممالک میں آئے دن یہ خبریں اخبارات میں لگ رہی ہیں کہ غداں بگ عورت لے اس لیے خاوند سے طلاق حاصل کر لے کہ یہ مقدمہ دائر کر دیا ہے کہ وہ اس کی قبل سے محبت نہیں کرتا اور غداں بگ اس لیے کہ خاوند سوتے میں خراٹے لیتا ہے اور غداں بگ اس لیے کہ خاوند نے کھانا کھاتے وقت بری سے پہلے نظر اٹھا لیا ہے۔ وعلیٰ ذلٰل القیاس اس قسم کی ہیسوں خبریں اخبارات میں موجود ہیں جن کی وجہ سے زندگی کے اس دریا پار شہ کر باز کچھ اطفال بنا دیا گیا ہے کہ قدم قدم پر بد بات بات پر طلاق دی جاتی ہے اور اس کا مطالبہ ہوتا ہے بلکہ قیمتی وقت اور رقم صرفت کے مقدمہ بازی تک لے جاتا ہے۔ عوام اصلاح کی فراوانی اور عام طور پر میل جول کی وجہ سے اس ہمسایہ کی نظر کا اثر ہر ملک پر پڑتا ہے،

اور خیرے بعض پاکستانی کو اس نقالی میں پیش پیش ہیں جس سے ہر کچھ دارا کی کو آنے والی نسوں کی سخت فکر ہے کہ خدا معلوم ان کا کیا بنے گا؟ اور اس فکر سے ہماری حکومت بھی غافل نہیں ہے۔ انہی پریشانیوں کے پیش نظر ہماری مرکزی حکومت نے اگست ۱۹۵۵ء میں ایک سات رکنی کمیشن مقرر کیا تاکہ وہ نکاح و طلاق اور کفالت وغیرہ سے متعلق موجودہ قوانین کا جائزہ لے کر نئے نئے قوانین کی اصلاح و ترمیم ضروری ہے؟ اس کمیشن کے اراکان

۱۰۔ تھے ۱۔ نیکینہ حجام العین صاحب مرحوم صدر ان کی وفات کے بعد ان کی جگہ میاں علی بخش صاحب سابق چیف جسٹس پاکستان کا انتخاب عمل میں آیا۔ ۲۰۔ حضرت مولانا محمد اقصیٰ الرحمن صاحب قاضی ۲۔ خلیفہ عبدالحکیم صاحب ۳۔ مسٹر عنایت الرحمن صاحب ۵۔ بیگم شامزادہ صاحبہ ۶۔ بیگم انور بی صاحبہ ۷۔ بیگم شمس النساء محوہ صاحبہ ۸۔ مسٹر عنایت الرحمن صاحب نے اگرچہ علما اس میں حصہ نہیں لیا مگر اس کی منظوری انہوں نے دیدی اور حضرت مولانا محمد اقصیٰ الرحمن صاحب قاضی نے اس پر ایک اختلافی نوٹ لکھا ہے جس میں ان کا اپنا مکمل کے نظریات اور ان کی مخالفت سے شدت کے ساتھ اختلاف کیا ہے۔ یہ نوٹ ایک عیسائی صورت میں حکومت کی طرف سے طعنہ شائع ہو چکا ہے، اس طرح یہ رپورٹ علما صاحب صدر کے علاوہ خلیفہ عبدالحکیم صاحب اور مذکورہ تینوں بیگمات کی ذہنی کاوشوں کا نتیجہ ہے۔

(ملاحظہ ہو عائلی مکمل رپورٹ پر مولانا امین احسن صاحب اصلاحی کا تبصرہ صفحہ ۱۰)

اس لحاظ سے اس مکمل میں صرف ایک ہی مستند عالم تھے جنہوں نے باقاعدہ دین پر حسابہ مگر وہ بھی اس رپورٹ سے سخت نالاں ہیں باقی اکثریت آزاد خیال مودوں اور بیگمات کی ہے اور اکثر عورتوں کے ہائے میں انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کس مسلمان سے مخفی ہے، ناقصت عقل و دین (بخاری ص ۱۶۶) و مسلم ص ۱۶۶) کہ وہ عقل و دین کے لحاظ سے ناقص ہوتی ہیں اور اس عائلی مکمل کی رپورٹ میں ایک مشورہ ان کا یہ بھی ہے کہ ایک دوسری گئی تین ملاقاتوں کو ایک قرار دینا چاہیے اور اس مکمل نے تین ملاقاتوں کو تین قرار دینے کو بدعت قرار دیا اور غیر اسلامی قرار دیا ہے (دیکھئے تبصرہ مولانا امین احسن اصلاحی ص ۱۰) انشاء اللہ تعالیٰ آپ باحوالہ اس کتاب میں یہ بحث پڑھیں گے کہ تین ملاقاتوں کو جو اگرچہ ایک ہی کلمہ اور ایک ہی عیسائی میں دی گئی ہوں تین کہنے پر ظاہر قرار دینا اور صحیح احادیث و ال ہیں اور مجبور صحابہ کرام ائمہ اربعہ اور مجبور محدثین کرام کا اجماع بھی اسی پر ہے اور اس کے مقابلہ میں علماء میں سے صرف چند نفوس ہیں جن کا ذکر اپنے مقام پر آئے گا۔

انشاء اللہ تعالیٰ اور اس وقت چند مغربیت زدہ حضرات اور آزاد خیال کچھ عورتیں ہیں جن

کے پاس دلائل کے بجائے غصے غصبات ہیں اور بس۔ انصاف کا اتنا خاتمہ تھا کہ تمام دیندار طبقے اور خصوصیت سے حضرات علماء کرام اس غلط نظریہ کی پُروردہ تردید کرتے اور قرآن و حدیث اور جمہور صحابہ کرام اور جمہور امت کا ساتھ دینے کا کامیابی صرف اسی میں ضرور ہے مگر خدا فرموس ہے ان علماء پر جو اس نازک دور میں بھی بجائے جمہور ملت کا ساتھ دینے کے اپنے غریب و محروم کی جہ سے مغروریت زدہ طبقہ اور آزاد خیال عورتوں کی تائید و تصدیق پر مگر بستر میں خواہ اس چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم محترم مولانا محمد اسماعیل صاحب گورکھ لال لکھنؤ نے جو آبِ حرم ہو چکے ہیں عالمی کشن پورٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ عالمی قوانین کا سودا جب پہلے پہل شائع ہوا تو عالمی کشن کے ایک ممبر مولانا احتشام الحق صاحب تھانوی نے اس پر ایک اشتدائی نوٹ لکھا جو نہایت مفصل اور کئی صفحات پر مشتمل تھا عالمی قوانین میں حکومت نے نہ جھجھلائی ٹھوکر کھڑی ایک وقت دی جاتی ہے ایک شمار کرنے کا اشارہ کیا تھا مولانا احتشام الحق نے جو نوٹ لکھا وہ انتہائی عصبیت سے بھرا ہوا تھا۔ مولانا احتشام الحق نے اپنے معقول اور عادلانہ آدمی سے ہمیں اس کی امید نہ تھی الخ

مولانا احتشام الحق صاحب نے قرآنی مسئلہ خلع اور معتزلت کا ثبوت دیا کہ قرآن مجید اور جمہور امت کے دامن کو سنبھالے رکھا ہے اور طلاق جیسی مخصوص چیز کا مستجاب کیا ہے اور پہلے پہلے طلاقیں دینے کی تسبیح کا دھاگہ توڑ کر رکھ دیا ہے مگر ہزاروں ہزاروں خلعوں کو ان مولانا جیسے فریاد پر ہے جو اپنی جماعت میں معاملہ فہم ہی سمجھے جاتے تھے اور وسیع المشرب بھی مگر وہ خود انتہائی عصبیت کا شکار ہیں اور بجائے جمہور امت کا ساتھ دینے کے وہ مغروریت زدہ طبقہ اور آزاد خیال بیچلگت کا تعاون فرماتے ہیں، انہی مجبور لوگوں کی وجہ سے ہم نے نہایت سہل طریقہ پر کتابِ قادیان کرام کے سلسلے پیش کرنے کی جرات کی ہے کہ وہ اس خاص دینی مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر نگاہ ڈال سکیں اور خود دیکھ لیں کہ حق کس کے ساتھ ہے اور دلائل کس طرف ہیں؟ اور غصے غصبات کمزور و ضعیف اقوال اور غیر معروف شخصیتوں پر کون اعتماد کی بنیاد رکھ رہا ہے، کیونکہ جب تک وہ طرفہ دلائل سلسلے ذاتیں کثرت اوقات حقیقت کھل کر سامنے نہیں

آئی اور سچ ہے ۛ

وَبُضْدَ هَاتَتَيْنِ الْوَشِيَا

اس مسئلہ پر قدر و اہمیت بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ شروع حدیث، کتب تفسیر اور فقہ وغیرہ میں اس پر خاصا مولو و جوب ہے لہٰذا اردو زبان میں بھی اس پر بعض حضرات نے ترقیوں کے دلائل جمع کئے ہیں جن میں بہترین و سہلے حضرت مولانا محمد مصیب الرحمن صاحب بھنگی دامت برکاتہم کے ہیں ایک کتاب الامام المرفوعہ ہے اور دوسرے کا الاذکار المرفوعہ ہے۔ ہم نے آج سے تقریباً بیس سال قبل ان کا مطالعہ کیا ہے اور اس کتاب میں بھی ان کے بعض حوالے درج ہیں مگر ہماری دانست میں ان میں بعض پہلو نشہ تھے اور صحت تھی کہ ان کو بھی پڑھیں کے ساتھ اُنہا کو کر دیا جائے اس اندو سے ہم نے عمدۃ الاثبات نامی رسالہ آج سے تقریباً بیس سال قبل لکھا تھا مگر بعض مجبور یوں کی وجہ سے طبع نہیں ہو سکا تھا جس کو اب ایک خاص ترتیب کے قارئین کو کم کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ اگر کسی صاحب علم اور نصف مزاج بزرگ نے واضح دلائل سے ہماری غلطی پر ہمیں آگاہ کیا تو انشاء اللہ تعالیٰ ہمیں اس کی اصلاح میں پس پیش نہ ہوگا کیونکہ ہمارا مقصد صرف اصلاح ہے اور بس۔ اِنْ اُوْبِدْ اِلَّا اِلَیْهِ مَدَّحٌ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِیْقُیْ اِلَّا بِاللّٰهِ

بحق

ابوالزاہد محمد تہسفر از

خطیب جامع لکھنؤ و مہتمم سکس سہ فخرۃ العلم گوہر اللہ

۳۳۸۶، ۲۲ شعبان

۲۵ دسمبر ۱۹۶۶ء

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ ۝ وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَرْسَلَهُ بِالْحَقِّ
الْقَوِیْمِ اِلٰی حَکْمَةِ السَّمِیْعِ بِشَیْءٍ اَوْ ذِیْءٍ ۝ فَحَقَّقَ بِنُصْرَةِ اللّٰهِ مَعَالِمَ الْحَقِّ
تَشْرِیْعًا وَتَنْفِیْذًا ۝ وَعَلٰی اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَاَزْوَاجِهِ وَجَمِیْعِ اُمَّتِهِمُ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ
کَثِیْرًا کَثِیْرًا ۝ اَمَّا بَعْدُ

مذہب اسلام کی جامعیت

مذہب اسلام ایک نہایت جامع اور مکمل مذہب ہے جس میں انسان کی زندگی کے مختلف
اور متنوع گوشوں پر سیر حاصل ہدایت سرچر دیں انسان اپنی زندگی کے کسی ہر زاوہ کسی ہر جہ میں کسی
ایسی انجمن میں ملکتہ نہیں ہوتا جس میں اسلام نے اس کی رہنمائی نہ کی ہو اور عقائد و احکام اور
اخلاق و معاملات کے سبھی پہلوؤں پر حسب ضرورت رکھنی نہ ڈالی ہو، اس وقت دنیا میں
کوئی مذہب ایسا نہیں بتایا جاسکتا جو اپنی جامعیت میں اسلام کے ہم قدم ہو گیا اس کا عشر
عشر بھی ثابت ہو سکے اور صداقت اسلام کو اس پر مستزاد ہے، مگر انہیں سب سے کہ اس برحق
بہترین اور اعلیٰ مذہب کو مسلمان اپنانے اور اس کے نفاذ سے جمی چراتے اور شرفائے میں جس کا
مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ مغربی تمدن کی خواست نے ان کے دل و دماغ کو
مذہب اور اصول کو خیرہ کر دیا ہے اور خواہشات و امیال کی آزادی انہیں اسلام کی حدود و
قود پر پابند ہونے کی راہ میں سخت رکاوٹ ڈال رہی ہے اور آئے دن اسلام کی مت نئی تعبیر
اور تفسیر کی جاتی ہیں اور عقل و فہم اور رفتار زمانہ کے ساتھ ساتھ چلتے اور اسلامی اصول و
فروع کو اس بیچ پر ڈھالتے کے لیے خوشامد اور دُرُبا الفاظ اور تعبیرات متعین کی جاتی ہے اس
میں کوئی شک نہیں کہ فکر خدا واد بھی ایک نعمت ہے مگر اسی مذہب جب تک کہ شریعت

کے مطابق جو ورد بقول علامہ اقبال مرحوم یہ الیس کی ایجاد ہے نہ
 گو فیکر خدا و لو سے روشن سے زمانہ
 آرزوئی افکار ہے الیس کی ایجاد

انسانی زندگی کے سفر میں ایک سرحد نکاح کا بھی آتا ہے جس پر قرآن و حدیث میں
 کھسے کھسے احکام اور اس کی ترقیب پر صریح ارشادات موجود ہیں کہیں اس کو نصف دین سے
 تعبیر فرمایا (مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۹۵) اور کہیں مستطیع کے لیے اس سے اعراض پر پشت سے اعراض
 کرنے کی دعوت فرمائی۔ (کنز داری جلد ۲ ص ۵۵) اور کہیں یہ ارشاد ہے کہ چار چیزیں حضرت ابنیہ کریم
 علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سنتوں میں سے ہیں۔ حیا کہ نہ خوشبو لگانا، نکاح کرنا، اور سوک کر نام
 والہ جامع الصغیر جلد ۲ ص ۳۲۷ وقال حسن اعظمیکہ تکمیل انسانیت کے لیے ازواجی زندگی کو لڑائی ہست
 دی گئی ہے اور جب نکاح کرنا اور شرعی دائرہ میں رہ کر مریاں بری کا اگر تعلق رضائے الہی ابتداء
 سنت اور تکمیل انسانیت کا ایک بہترین ذریعہ ہے تو اس تعلق کا توڑ ناجی کسی انداز کا بغور
 واپسندیدہ امر ہو گا جس قدر کہ وہ مجرب ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے وہ فرماتے
 ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جو چیزیں حلال کی ہیں ان
 میں طلاق سے زیادہ بغور اس اور کوئی چیز نہیں ہے (الجامع الصغیر جلد ۲ ص ۳۲۷ وقال حسن
 والجامع جلد ۲ ص ۳۲۷ وقال الماکہ ص ۳۱۱ الا ستاء وقال الذہبی ص ۱۱۱ علی شرط مسلم
 اس سے معلوم ہوا کہ طلاق باوجود حلال اور جائز ہونے کے اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک بغور
 ترین چیز ہے اور اللہ تعالیٰ بلاوجہ طلاق پر راضی نہیں ہوتا اور حضرت گربانیؓ سے روایت
 ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس عورت نے بلا کسی مجبوری
 کے اپنے خاوند سے طلاق کا مطالبہ کیا تو اس پر اللہ تعالیٰ جنت کی خوشبو حرام کر دیتا ہے۔
 (الجامع الصغیر جلد ۲ ص ۳۲۷ وقال حسن وملتحد جلد ۲ ص ۳۲۷ وقال الماکہ والذہبی
 ص ۱۱۱ علی شرط مسلم) اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ بدین اللہ مجبوری کے
 طلاق کا مطالبہ درست نہیں ہے اور ایسا مطالبہ کرنے والی عورت کو تشدد اور تنبیہ یا ارشاد

فرمایا گیا کہ اللہ تعالیٰ اس پر جنت کی خوشبو بھی حرام کر دیتا ہے جبہ جائیداد وہ جنت میں داخل ہو سکے مگر آخر انسان انسان ہے بعض اشد اور ناگزیر حالات میں مذہب اسلام نے طلاق کی اجازت بھی دی ہے اور اس کی قیود و حدود بھی تعیین فرمائی ہیں وہ جو حیثیت میں ہو سوا بلکہ ہزار ہزار تک طلاقیں شے کر جمع کر لیئے گا کہ ستور بھی تھا مگر اسلام نے اس کی حد بندی کر دی اور بیوی کے مغلط ہوئے کا تین طلاقیں میں انحصار کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے (جس کا خلاصہ یہ ہے) کہ طلاق دو دفعہ کی ہے اس کے بعد یا تو اچھے طریقہ سے لکھنا مناسب ہے یا علماء طریقہ سے چھوڑ دینا اچھا ہے لیکن اگر اس کے بعد تیسری طلاق بھی شے دی تو اب وہ عورت اپنے سابق خاوند کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور خاوند سے نکاح نہ کرے (اور پھر وہ طوت ہو جائے یا اپنی مرضی سے طلاق شے لے اور عدت گزار جائے) اس حد تک تو جملہ ائمہ دین اور اہل اسلام متفق ہیں البتہ طلاق اور اس کے بعد رجعت کی بعض صورتوں میں کچھ اختلافات بھی موجود ہیں اس مقام پر صرف دو مسئلے بیان کرنا مقصود ہے جن کا اس رسالے سے تعلق ہے اور جن کے لیے یہ رسالہ عرض تحریر میں آیا ہے غور اور فکر سے کام لیں تاکہ بات ذہن نشین ہو سکے۔

۱۔ اس میں اختلاف ہے کہ آیا ایک مجلس اور ایک گھر سے تین طلاقیں دینا جائز اور سنت کے مطابق ہے یا اختلاف سنت اور بدعت ہے؛ حضرت ام شافعیؓ حضرت ام کنانہؓ حضرت ام یحییٰؓ اور علامہ ابن حرمؒ وغیرہ اس کو جائز اور سنت سمجھتے ہیں باقی حضرات بیک وقت تین طلاقیں کو غیر مستحسن بدعت اور مکروہ سمجھتے ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ تین طلاقیں کے وقوع میں کوئی شک نہیں واقع بہر حال تین ہی ہوں گی چنانچہ ام نوہیؓ کہتے ہیں کہ بیک وقت تین طلاقیں کا جمع کرنا جائز (شرائع کے) نزدیک حرام نہیں لیکن بہتر یہ ہے کہ تین طلاقیں الگ الگ تفریق کر کے دینی چاہئیں اور ام احمدؓ اور ابو زہرہؓ بھی اسی کے قائل ہیں اور ام مالکؓ ام ابو امیؓ اور ابو حنیفہؓ اور ام لیثؓ (ربیعہ) فرماتے ہیں کہ یہ بدعت نہ (شرعاً) مسلم علماء سنت بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ سب سے یہ طلاقیں واقع نہ ہوں گی کیونکہ یہ بدعت ہے اور جو

بجیر شرف و شہرت ہو اس کا وقوع یکے؟ اس گروہ کا ذکر عترتِ باہ ہے اللہ تعالیٰ جو حضرت
بیک وقت تین طلاؤں کو جانتے تھے میں دہینے سے حال میں نص قرآنی بھی پیش کرتے ہیں چنانچہ
عقائد ابو بکر بن حزم الظاہری (المتوفی ۵۰۵ھ) لکھتے ہیں کہ۔

ثمة وجدة فاما من حجة من قال ان الطلاق
الاشد من مجموعة سنة لا بدعة
قول الله تعالى فان طلقها فلا تحل
له من بعد حتى تنكح زوجا غيره
فهذا يقع على اشد من مجموعة
ومفرقة ولا يجوز ان يخص هذه
الآية ببعض فالثان دون بعض بغير
نص اهـ (مجلد ۱۰ مسئلہ)

پھر ہم نے ان لوگوں کی جو بیک وقت تین طلاؤں
کو بدعت نہیں سمجھتے بلکہ سنت سمجھتے ہیں وہ دلیل پائی
کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے سو اگر اس نے اپنی بیوی کو
طلاق دے دی تو وہ اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ
کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے یہ ضرور ان تین طلاؤں پر
بھی صادق آئے ہے جو اکٹھی ہوں اور ان پر بھی یہاں آئے ہے
یہ متفرق طور پر ہوں اور اگر کہیں کسی اس کثرت کو نہیں سمجھتی
طلاؤں کو اکٹھا کر کے متفرق کرنے کے ساتھ مخصوص کر دیا بھی نہیں جا

گرا ملاحظہ ابن حزم کے نزدیک جس طرح متفرق طور پر تین طلاقیں اس آیت کریمہ کے مضموم
میں داخل ہیں اسی طرح تین اکٹھی بھی اس کے مضموم میں داخل ہیں اور جس طرح متفرق طور پر
تین طلاؤں کے وقوع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور نہ ان کے مطابق سنت اور جواز ہونے
میں کلام ہے بعینہ اسی طرح وفتہ تین طلاؤں کا حکم بھی اس میں داخل ہے اور اس کے سنت اور
جواز ہونے میں کوئی کلام نہیں اور بعد ان کسی صریح نص کے تین متفرق طلاؤں پر اس آیت کریمہ
کو منحصر کر دینا درست نہیں ہے کیونکہ نہ اسے احتمال سے نص کیونکہ مخصوص ہو سکتی ہے؟ یا اس سے
اس پر رد ہو سکتی ہے؟ اور ان حضرات کی طرف سے دوسری دلیل اس مسئلے پر یہ پیش کی گئی ہے کہ
حضرت عمرؓ بن ابی العاصی نے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اپنی بیوی
خوارہ بنت قیس سے لیجان کیا تو اس کے بعد۔

قال عوبید بن جریج علیہا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
اللہ ان امسکتہا فطلقها ثلثا

حضرت عمرؓ نے فرمایا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اگر میں اس کو پکڑے ہوں اور یہی نہ کر دوں

قبل ان یا مہرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس پر پھر بحث کیا سو اس نے آنحضرت
 وسلمہ - (بخاری جلد ۲ صفحہ ۵۷) صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم سے فروانے سے پہلے
 جلد ۱۷۷ (مناسی جلد ۲ صفحہ ۵۷) ہی اس کو تین طلاقیں تھے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دفعۃً واقع ہو سکتی ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے اس پر کوئی انکار نہیں فرمایا اگر تین طلاقیں دفعۃً ناجائز اور قطعاً حرام ہوتیں تو
 آپ اس پر مگر غاموشی اختیار نہ فرماتے بلکہ اس کو منع فرماتے (سنن الکبریٰ جلد ۲۲)
 اور امام بخاری نے اس پر باب من حیث الطلاق الشیء اور امام نسائی نے باب الوضوء
 فی ذلک قائم کی ہے یہ بات ثابت کر رہی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا بھی جائز ہیں
 اور تین کی رخصت و اجازت ہے اور بھی اس سلسلہ میں کئی روایات ہیں مگر ہمارا مقصد تمام
 دلائل کا ذکر کرنا نہیں بلکہ محض بات کو واضح کرنا ہے جو حضرات بیک وقت تین طلاقوں
 کو جائز سمجھتے ہوئے بھی اس فعل کو مکروہ اور غیر مستحسن وغیرہ کہتے ہیں ان کے لیے جواز کی دلیل
 تو یہی ہے جو اوپر بیان ہو چکی ہے اور اس کے غیر مستحسن اور مکروہ وغیرہ ہونے کے لیے وجہ حضرت
 محمد بن ابیہ کی روایت پیش کرتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ :

انہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حکم کر بلائکہ لی کہ
 عن رجل طلق امرأته ثلاثاً طليقةً ایک شخص نے اپنی بیوی کو کھنڈ تین طلاقیں دے دی ہیں اگر آپ
 جميعاً افتقاراً فھبنا ثم قال یلعب حضرت ابو طلحہ نے ہرے بچہ کو اپنے ہاتھوں سے لے کر لیا میری بیوی کو
 بکتاب اللہ وانا بین اظھر رحمہ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے کھیل رہا ہے؟ حتی کہ
 حتی قام رجل وقال یا رسول اللہ ایک شخص کھڑا ہوا اور اس نے کہا کہ حضرت آیا میں اس
 اقتلا؟ (مناسی جلد ۲ صفحہ ۵۷) شخص کو قتل نہ کر دوں؟

حافظ ابن القیم (المقنی الشافعی) فرماتے ہیں اسنادہ علی شرط مسلم اھذکر للعلاء جلد ۱
 (۵۷) کہ اس کی سند مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور علامہ دارقطنی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اسناد صحیح ہے
 (المجموع النسخی جلد ۲۲۳) حافظ ابن القیم (کثیر) فرماتے ہیں اسنادہ بحیثیہ کمال النیل الاوطار جلد ۱ (۱۲۳)

اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں رواۃ موقوفون ذیلہم المروم مس۳۳ ومع سبل التلسم جلد ۳۳
 اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ دفعۃً تین طلاقیں دینا پسندیدہ امر نہیں ہے۔ ورنہ
 جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہ تو اس کاروائی پر سخت ناراض ہوتے اور نہ یہ ارشاد
 فرماتے کہ میری زوجہ کی میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کی سیلا جا رہی ہے، اہل آپ نے باوجود ناراضگی کے
 ان تینوں کو اس پر نافذ ہی کر دیا بعد ازاں حضرت عمرؓ کی حدیث میں ہے کہ آپ نے تینوں کو نافذ
 فرما دیا تھا چنانچہ حافظ ابن القیم حضرت محمد بن ابی بکرؓ کی اس منکر روایت کا مخالف ہے کہ اگر کے فرماتے
 ہیں اصل عبارت قاضی ابوبکر بن العربیؒ کی ہے مگر حافظ ابن القیمؒ نے اس کا رد نہیں کیا۔

یقلع یردہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم پس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین طلاقوں کو
 بل امضاء وکما فی حدیث عویصہ رد نہیں کیا بلکہ ان کے نافذ فرمایا اور چھ کو رد کر دیا
 العہد فی فی اللعان حیث امضی حلقہ کی امضاء والی حدیث میں بھی ہے کہ آپ نے اس کی قرینہ
 الثلاث ولم یردہ رد نہیں سن کر نافذ فرمایا اور رد نہیں کیا۔

الحا زاد جلد ۳ مس۳۳ طبع مصر

اور ابوداؤد جلد ۱۳۳ میں حضرت مسلم بن سعد کی روایت میں ہے۔

فطلقہا ثلاث قطیقات عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 اللہ علیہ وسلم فافقہ علیہ وسلم کے سامنے چوبی کو تین طلاقیں دے دیں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ نے ان کو نافذ کر دیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں کو آپ نے جاری اور نافذ کر دیا تھا لیکن غیر مستحسن ہونے
 کی وجہ سے ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا نہ یہ کہ ان کو رد ہی کر دیا اور ان کا کچھ اعتبار ہی نہ کیا بعد ازاں
 بعض کہناہ جنم لوگوں کو شبہ ہو رہا ہے۔ حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے محمد بن ابیہ
 کی حدیث میں یہ نقطہ بھی زاد کر ڈالا ہے کہ امضاء علیہ وسلم یردہ اور یہ موضوع میں کوئی
 حدیث کی کسی کتاب میں یہ منکر نہیں اور قائل نے فرما تسلیم کی وجہ سے یہ الفاظ اپنی طرف سے
 زاد کر ڈالے ہیں (مخلص) واقعات العہد جلد ۱۳۳ مس۳۳ منکر ہو کر استدلال اس طرح

نہیں کہ حضرت محمد ﷺ کی حدیث میں یہ غلط فہمی ہو جس بلکہ ان کا استدلال باس طرح ہے کہ ابو داؤد
 ج اسناد کی روایت میں جو حضرت سل بن جندب سے مروی ہے یہ الفاظ صحیح ہیں۔
 فطعنہ ثلاث تطبیقات عند رسول اللہ کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فانفذ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کو
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث نافذ کر دیا۔

اس روایت کے باقی حصے راوی تھے ہیں اختلاف ہے کہ علی بن ابی حمزہ بن عبد اللہ الغفیری
 ہے ام ابو حاتم فرماتے ہیں یس بالقوی۔ ساجی فرماتے ہیں کہ انہوں نے ابن وہب سے ایسی
 روایت بھی نقل کی ہیں جن میں نظر ہے ام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے
 اور ام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ صحیح الحدیث ہے۔ لیکن ام ابن حبان اور ام ابن شاہین اس کو
 ثقات میں رکھتے ہیں اور ام ابو صالح فرماتے ہیں کہ ثبت لہ بالحدیث شان کبیر فی
 حدیثہم مطیعہ اور یہ مسلم ابو داؤد۔ نسائی اور ابن ماجہ کا راوی ہے (تہذیب التہذیب ص ۱۲۱)
 ام ابو داؤد اور علامہ مستدرج اس روایت کو نقل کر کے دونوں اس پر سکوت کرتے ہیں لہ
 ضعف کا کوئی حکم اس پر نہیں لگاتے جس کا صحت مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت
 قابل اعتبار ہے اور ام خطابی معالم السنن ص ۱۳۱ میں اس روایت کے ضمنی معانی کو بیان
 فرماتے ہیں مگر اس پر ضعف کا کوئی حکم نہیں لگاتے گویا ان کے نزدیک بھی یہ روایت قابل
 احتجاج ہے۔

اور ام خطابی تصریح کرتے ہیں کہ موضوع مخطوب اور مجمل ضعیف حدیث کی قسم ہیں
 وکتب ابی داؤد خطابی نہایت بڑی من جملہ اور ام ابو داؤد کی کتاب موضوع وغیرہ سے بالکل خالی
 وجوہا الخ الخ الخ۔ چار ان جو قسروں سے ہوا ہے۔

گویا ام خطابی کی تحقیق کے رو سے ابو داؤد میں کوئی روایت موضوع نہیں ہے علاوہ
 اس اگر یہ الفاظ بھی ہوں تب بھی جمود کا استدلال واضح ہے وہ ہیں کہ باوجود آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کہ وہ علم کی بنا علی کے اس روایت جو کھجا ہوا ہے وہ تین کا موضوع

ہے اور اہم نسائی وغیرہ کے باب بھی یہی قائم کیا ہے۔ اور خود ابن القیم کی سبابت بھی اس
 کی تائید کرتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہی سمجھئے جیسے بھالت حیض اپنی بیوی کو طلاق دینا ممنوع اور
 خلاف سنت ہے مگر حضور افراسلام کے نزدیک طلاق واقع ہو جاتی ہے (ابتداء المجتہد جلد ۲ مسئلہ
 ۱۷) و عالم السنن جلد ۲ مسئلہ ۱۹۱ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو بھالت حیض طلاق
 دی تھی اور اس طلاق کا اعتبار کیا گیا تھا (بخاری جلد ۲ مسئلہ ۱۹۰ و مسلم جلد ۱ مسئلہ ۱۷۱ و نسائی جلد ۱ مسئلہ
 ۱۷۱ و مشکوٰۃ جلد ۱ صفحہ ۱۷۱ و سنن ابی یوسف جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ و دارالقطبی جلد ۲ صفحہ ۱۷۱ و جامع المسانید جلد ۲
 مسئلہ ۱۷۱) نیز بھالت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود جرح کا حکم دیا اور عائشہؓ نے مذکورہ طرح کے نادہیں
 جرح کا حکم سننے والی ہو اس کو طلاق دینا (بخاری جلد ۲ مسئلہ ۱۹۰ و مسلم جلد ۱ مسئلہ ۱۷۱ وغیرہ) بخاریوں اور دیگر کئی
 یہ ممکن ہے ہی کہ حیض کی حالت میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی (معاہم السنن جلد ۲ مسئلہ ۱۷۱)
 مگر حیرت ہے اہم ابن حزم، حافظ ابن تیمیہ اور علامہ ابن القیم وغیرہ پر کہ وہ حیض کی حالت
 میں دی گئی طلاق کو کاسم قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو علی الترتیب علی جلد ۲ مسئلہ ۱۷۱ و فیض الباری جلد ۲
 مسئلہ ۱۷۱ و زاد المعاد جلد ۲ مسئلہ ۱۷۱ و سیل السہم جلد ۲ مسئلہ ۱۷۱ میں بھی تیسری حضرات کا ذکر ہے اور
 ان کی ایک بڑی دلیل یہ ہے کہ بھالت حیض طلاق دینا جائز نہیں بلکہ ممنوع ہے اور جب یہ
 ممنوع اور ظہا نزع ہو اس پر طلاق کا شرعی حکم کس طرح مرتب ہو سکتا ہے؟ مگر یہ دلیل ایک
 شبہ سے بڑھ کر کئی حیثیت نہیں رکھتی اولاً اس لیے کہ یہ دلیل اور قیاس نص کے مقابلہ میں ہے
 اور اس کی کوئی وقعت نہیں و ثانیاً کسی چیز کا ناجائز اور ممنوع ہونا اپنے مقام پر ہے اور اس پر
 شرعی حکم کا ترتیب اپنی جگہ پر ہے کہ ان میں جہالت کا ارتداد و زنا و جوری قتل اور ذاکہ وغیرہ شریعت
 حاکم کے نزدیک بڑے سنگین گناہ ہیں مگر ان پر شرعاً احکام بھی مرتب ہیں ارتداد اور قتل ناحق اور
 ذاکہ کی بعض صورتوں میں اپنی شرائط کے ساتھ قتل کا حکم ہو گا اور شرعی ثبوت کے بعد جوری میں
 ہاتھ کا ناجائز لگا اور زنا میں ہم اور کوٹوں کی نوبت آنے لگی تو کیا یہ کناہت ہو گا کہ چونکہ یہ جملہ
 افعال ناجائز و حرام اور ممنوع ہیں لہذا ان پر شرعاً کوئی حکم اور سزا ہی مرتب نہ ہو؟ اپنی منکر جوری
 کو حرمت ابدیہ میں سے کسی کے ساتھ تشبیہ دینے کو شریعت کی اصطلاح میں عدا کہتے ہیں اور

اس کو اللہ تعالیٰ نے ناپسندیدہ بات اور جھوٹ سے تعبیر فرمایا ہے مُنْكَرًا مِّنَ الْكَلِمَاتِ مَذْمُورًا
مگر بایں ہمہ اس پر ایک شرعی حکم مرتب ہو سکتا ہے جس کو کفار و غدار کہتے ہیں جن میں کہ اس
ممنوع امر پر کوئی حکم ہی مرتب نہ ہو (طحاوی جلد ۲ ص ۲۰۲ و زاد المعاد جلد ۳ ص ۱۳۳) اور مذمت
ممنوع ہے مگر مدح و تہنیت و الثبات کا حکم اس پر بھی مرتب ہے (زاد جلد ۳ ص ۱۳۳) یہ تو صرف ایک
سطحی قسم کی منطوق ہے، اسی طرح سمجھئے کہ حرم کی حالت میں طلاق دینا ممنوع ہے مگر اس پر
حکم ضرور مرتب ہوگا اور اسی طرح جن حضرات کی تحقیق کے روئے تین طلاقیں بیک وقت
مکروہ اور غیر مستحسن ہیں بہر کیف وقوع اور ترتیب ان کا بھی ہوگا اگرچہ اس فعل میں کراہت بھی
شامل ہوگی۔ اور دفعہ تین طلاقیں دینا بلاشبہ جہالت اور حماقت کا کام ہے مگر واقع تین ہی
ہوں گی چنانچہ امام احمد بن حنبل (المترقی ص ۱۳۸) فرماتے ہیں کہ۔

وَمِنْ طَلَقٍ ثَلَاثًا فِي لَفْظٍ وَاحِدٍ فَقَدْ جَهِلَ وَحَرَمَتْ عَلَيْهِ نَفْعَتُهُ وَلَا تَرِبَ فُكُّ اسِّ لِي جَاهِلٍ كَذَلِكَ كِتَابُ كِيَا مَكْرَسِ كِي
تحمل لہٰذا حیثی تنکی ذوجانیدہ لا بری اس پر حرم ہو جائے گی اور اس کے لیے وہ کبھی
(کتاب المصلاۃ ص ۱۳۳ طبع قاہرہ) طلاق نہیں ہو سکتی تا کی فکر وہ کسی اور مسئلے کے واسطے

۲۔ اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے کہ ایک مجلس اور ایک کلمہ میں جو تین طلاقیں دی جاتی ہیں
ان کا شرعی کیا حکم ہے؟ آیا وہ واقع ہو جاتی ہیں یا نہیں؟ ایک واقع ہوئی ہے یا تین؟ اس
اختلاف کو مائلا ابن العقیل نے یوں بیان کیا ہے۔ اور ہر حال دوسرا مسئلہ ایک کلمہ سے تین
طلاقات کے واقع ہونے کا ہے سو اس میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے، اور اس میں چاند بھب
ہیں، پہلا مذہب یہ ہے کہ تینوں ہی واقع ہو جائیں گی حضرات ائمہ اربعہ (حضرت امام
ابویوسفؒ، حضرت امام مالکؒ، حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ) جمہور تابعین
اور اکثر شریعت سے حضرات صحابہ کرامؓ کی قول اور مسلک ہے، دوسرا مذہب یہ ہے کہ یہ
طلاقیں سرے سے واقع ہی نہ ہوں گی بلکہ رد کر دی جائیں گی کیونکہ اکملی تین طلاقیں دینا طاعت
اور عمام ہے اور بدعت مردود ہے، انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے

کہ جس نے کوئی ایسا کام کیا جس پر ہمارا ناسر اور حکم موجود نہ ہو تو وہ کام اور عمل مردود ہے۔ امام ابو محمد بن حزمؒ نے (بعض سے) یہ مذہب نقل کیا ہے اور امام احمدؒ سے بھی ابن حزمؒ نے یہ مذہب نقل کیا ہے لیکن پھر انہوں نے انکار کیا ہے کہ امام احمدؒ کا یہ مذہب ہو اور کہا ہے کہ یہ (افغنیوں کا قول ہے، تیسرا مذہب یہ ہے کہ ان تین طلاقوں سے ایک رجعی طلاق پڑے گی اور یہ حضرت ابن عباسؓ سے ثابت ہے (حضرت ابن عباسؓ سے صحت غیر منقول بہا کے بارے میں یہ ثابت ہے، منقول بہا کے بارے میں ہرگز کوئی صحیح سند کے ساتھ ان سے یہ ثابت نہیں ہے، لہذا ان سے مطلق جوت کا قول بالکل غلط ہے بحث آگے آئے گی، انشاء اللہ تعالیٰ، مصنف، امام داؤدؒ نے اُن کا یہ مذہب ذکر کیا ہے (حضرت ابن عباسؓ سے قبل ان میں منقول بہا کی قید سے روایت بھی ابو داؤد و جلد ۱۹ میں ہے اور اصول حدیث کے دوسرے مطلق روایت میں اس قید کو زیادہ کر کے طوطا لکھا جائے گا۔ مصنف، امام احمدؒ فرماتے کہ یہ امام اسحاقؒ بن راہویہؒ کا مذہب ہے۔ فرماتے ہیں کہ چونکہ طلاق جینے والے نے نُسخت کی مخالفت کی ہے، لہذا اس کو نُسخت کی طرف لوٹا جائے گا ان کی بات ختم ہوئی اور عکروہ اور طاؤسؒ کا بھی یہی قول ہے۔ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے۔ چوتھے مذہب کی تفصیل یہ ہے کہ اگر اس حدیث کو بیک وقت تین طلاقیں دی گئی ہوں جس سے خاندانہ ہمستری کر چکا ہے تو وہ تین ہی متصورہ واقع ہو جائیں گی اور اگر اس حدیث کو تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کے ساتھ خاندانہ نے ابھی تک ہمستری نہیں کی تو اس کے حق میں تین طلاقیں ایک ہوگی اور حضرت ابن عباسؓ کے اصحاب میں سے ایک گروہ کا یہی قول ہے اور امام محمد بن نصر المروزیؒ نے اپنی کتاب اختلاف العلماء میں یہی قول امام اسحاقؒ بن راہویہؒ کا بھی نقل کیا ہے اور (ازالمعا و طبع مصنف، اور اعلام الموقعین ج ۲ صفحہ ۲۳۳) ایک مسند پر غامضی بحث انہوں نے کی ہے اور اسی طرح حافظ ابن تیمیہؒ نے فتاویٰ ج ۳ صفحہ ۱۳۱ میں بحث کی ہے۔ ان حضرات کے دلائل و براہین نہایت اختصار کے ساتھ لفظاً و قبالاً اپنے مقام پر بیان ہو چکے ہیں سب معلوم ہو گا کہ اسی مقام پر چند اور حوالے بھی عرض کر لیے جائیں تاکہ محل نزاع کی تعیین میں کوئی الجھن باقی نہ رہے۔ حافظ ابوالولید محمد بن احمد

المعروف بابین رشد المائت (المترقی شائع) فرماتے ہیں کہ انکثراط اطراف اور شہروں کے
 مجموعہ فقہاء کے اجماع فرماتے ہیں کہ ایک کمرے دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی اور اس کے
 بعد عورت حرام ہو جائے گی جیسے تیسری طلاق کے بعد حرام ہو جائی ہے اور اہل ظاہر اور
 ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ صرف ایک طلاق واقع ہوگی (ویدایۃ المجتہد جلد ۲ ص ۲۸۵ حضرت
 امام ابو ذر کربا بک بن شرف النوری الشافعی (المترقی ۶۷۶) کہتے ہیں کہ جس شخص نے اپنی
 زوجہ کو کما کر تھپہ پر تین طلاقیں ہے تو امام شافعی، امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور مجاہد سلف
 خلف کا یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں ہی واقع ہوں گی حضرت طاہر رحمہ اللہ اور بعض اہل ظاہر فرماتے
 ہیں کہ صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی اور جلال بن رطافہ اور محمد بن اسحاق نے بھی یہی عرض ہے
 (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸) امام ابو البرکات عبد السلام ابن تیمیہ الحبلی (المترقی ۲۲۱) فرماتے ہیں کہ
 ایک کمرے دی گئی تین طلاقیں کے واقع ہونے پر اجماع ہے (منتقى الاخبار ص ۲۳) مع
 انیل جلد ۲ ص ۲۳) اور حافظ ابن حجر بن عبد الحکیم ابن تیمیہ الحبلی (المترقی ۶۸) کہتے ہیں کہ
 یوں نقل کرتے ہیں کہ :

ولما ثبت عند محمد بن احمد الصحاح
 انهم الزموا بالثلاث المجموعة قالوا
 لو يزوجون بذلك الا وذلك مقتضى
 الشرع واعتقد طائفة السوم هذا
 الطلاق وان ذلك اجماع لكونهم لم
 يعلموا خلافا ثابتاً (وہابی ص ۲۱۶) خلافت ان کے علم میں کچھ ثابت ہی نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کے علم میں اس جملے ثابت کے خلاف کوئی اور بات نہ تھی۔
 امام ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی (المترقی ۲۲۱) کہتے ہیں کہ ۔

فتاویٰ عبد الرحمن بن عبد اللہ عندہ بذلك
 التماس جميعاً وفيهم اصحاب رسول
 خطاب فرمایا اور ان میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ بھی تھے تو کوئی ہائے
رضی اللہ عنہم الذین قد علموا ما تقدم من ذلك فی زمن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فلم ينكره علیہ منہم منكر ولم يدهه ولا يخ
كان ذلك اكبر الحجۃ فی نسخ ما تقدم من ذلك لانه لما كان فعل صحابہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جعلا فعلا یوجب به الحجۃ كان كذلك
ايضا اجماعهم علی القول بجماع یجب به الحجۃ وكما كان اجماعهم علی النقل
بريئ من الوهم والزلزل كان كذلك اجماعهم علی البريئ من
الوهم والزلزل (شرح معانی الآثار ص ۱۲۵)

عیرہ واکہ وسلم کے صحابہ بھی تھے تو کوئی ہائے
تھے کہ اس سے قبل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں کس کے متعلق کیا
ہوا رٹ ؟۔ لیکن ان میں سے کسی نے اس کا انکار
نہیں کیا اور نہ کسی نے حضرت عمرؓ کے کس حکم سے
قریب ایک بہت بڑی جھٹ ہے کہ اس کے خلاف
جو پہلے ہوا رٹ وہ ضرور ہے کیونکہ جب
حضور علیہ السلام کے قدم صحابہ کرامؓ ایک عمل پر
متفق ہو جائیں تو وہ لازماً حجت ہے اس طرح کسی
قول پر ان کا اجماع بھی لازماً حجت ہے اور جس
طرح نقل پر ان کا اجماع وہم و خفا سے پاک ہے
اسی طرح اسے پر بھی ان کا اجماع وہم و خفا سے
برقی ہے۔

الوهم والزلزل (۱) (شرح معانی الآثار ص ۱۲۵)

اس سے ثابت ہوا کہ اس نکتہ پر حضرت عمرؓ کے وہ خلافت میں اجماع ہو چکا تھا
اور وہ بھی حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں لیکن کسی ایک نے بھی اس اجماع سے اختلاف
نہ کیا اور نہ کسی نے انکار کیا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا قول اور فعلی دونوں قسم کا اجماع
ایک واضح حجت ہے۔

ما ظاہر بن حجر عسقلانی الشافعی (المعنی ۵۸۵۲) فرماتے ہیں کہ۔

حجر بن محمد اور اسی طرح تین علماء قول کے قین ہوئے پر حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں
اتفاق و اجماع واقع ہو چکا تھا اور ان کا اجماع خود اس امر پر ہوا ہے کہ ان کو بائیس کا علم
ہو چکا تھا۔ اگرچہ اس سے پہلے بعض کو اس کا علم نہ ہو سکا ہو، اب جو شخص اس اجماع کے

بعد اس کی مخالفت کرتا ہے تو وہ: جماع کا منکر اور اس کا تارک ہے اور جمہور کا اتفاق ہے کہ اجماع کے بعد اختلاف پیدا کر نامر دوس ہے۔ (فتح الباری ج ۹ ص ۱۹۱)

حافظ محمد بن عبدالواحد المعروف بابن العلم الحنفی (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ جمہور حضرات صحابہ کرام تابعین اور ائمہ مسلمین کا یہی مذہب ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی۔ (فتح القدیر جلد ۲ ص ۱۲) طبع مصر اور اس پر وہ حضرات صحابہ کرام کا اجماع نقل کرتے ہیں ایضاً علامہ بدر الدین ابو عبد اللہ محمد بن علی البعلی الحنفی (المتوفی ۷۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ تین طلاقیں جو بیوی کو بھرتی سے پہلے دی جائیں یا بعد کو دی جائیں دونوں صورتوں کا حکم ائمہ دین کے نزدیک ایک ہی ہے وہ یہ کہ وہ بیوی اس خاوند پر حرام ہو جاتی ہے وہ وصول اکثر العلماء اور اکثر علماء کا یہی قول ہے۔ (مختصر الفتاویٰ المصریہ ص ۲۲)

حافظ ابن العقیل کہتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام اور ان کے پیروا حضرات عرفہ نجیب دیکھا کہ لوگوں نے طلاق کے معاملہ میں دفعۃً تین طلاقیں سے کہ حاکم کا ثبوت پیش کرنا شروع کر دیا ہے تو اللہ تعالیٰ نے خلیفہ راشد اور ان کے دیگر رفقاء کی زبان پر شریعہ اور فقہ کے دوسے یہ حکم جاری اور ساری کر دیا کہ جو چیز لوگوں نے اپنے اوپر لازم کر رکھی ہے اس کا اجراء اور نفاذ نہ کر دیا جائے (اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۲۱)

حافظ بدر الدین محمد بن احمد العینی الحنفی (المتوفی ۸۵۵ھ) کہتے ہیں کہ جمہور علماء کا جن میں تابعین اتباع تابعین اور بعد کے حضرات شامل ہیں یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی اور یہی امام ابو ہریرہؓ امام ثعلبیؓ امام نوویؓ امام ابو حنیفہؓ امام مالکؓ امام شافعیؓ امام احمدؓ امام اسحاق بن عمارؓ امام ابو ثورؓ اور امام ابو عیینہؓ وغیرہ کا مذہب ہے۔ (مختصر الفتاویٰ ص ۲۳)

اور علامہ محمد عبد الرحمن دمشقی الشافعی (المتوفی ۸۰۰ھ) کہتے ہیں کہ ائمہ اربعہ

کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جس عورت کو کمالت حیض طلاق دی گئی ہو جب کہ اس سے بھرتی ہو یا ایسے طرح طلاق دی گئی ہو جن میں اس سے جماع کیا گیا ہو تو یہ کاروائی

نورس ہے۔

أَوَّابَهُ يَفْقَحُ وَكَذَلِكَ جَمِيعُ الطَّلَاقِ مَكْرُوحٌ فَكُلُّ طَّلَاقٍ وَاقِعٌ بِهَوَّائِيٍّ أَوْ بِرَأْسِيٍّ
الْثَلَاثُ مَحْدُومٌ وَيَفْقَحُ لَهُ رِجْعَةُ الْأَمَةِ بِطَلْقِشِ قِيَمِ طُلُوقِ كَاتِبِ كَرَامِي حَسْبُ مَا يَكُونُ وَاقِعٌ
مِيزَانِ الشُّعْرَانِي جُلْد ۲ ص ۴ طبع مصر) جوہائیں گی۔

حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ امام ابو الحسن علی بن عبد اللہ بن ابی ہریرہؒ نے
کتاب الوثائق البکیر تصنیف فرمائی ہے اور اس جیسی کتاب اس باب میں تصنیف نہیں
کی گئی اس کتاب میں موصوفت لکھتے ہیں کہ ۔

الْمَجْمُوعُ مِنَ الطَّلَاقِ عَلَى أَنَّهُ يَلْزِمُ الثَّلَاثَ جَمْعُ طُلُوقِ اس بِمَنْعِ طُلُوقِ اس بِرَأْسِيٍّ
وَبِهِ الْقَضَاءُ وَعَلَيْهِ الْعَتَوِيُّ وَهُوَ الْحَقُّ فِيهِ يَفْقَحُ طُلُوقِ اس بِرَأْسِيٍّ سَبْعَ أَرْبَعِينَ حَتَّى يَكُونَ
الَّذِي لَوْ شَاءَ فَيَدُلُّ (إِثْنَانِ جُلْد ۱ ص ۲) جس میں کوئی شک نہیں۔

امام محمد بن عبد الباقي بن یوسف طرز قاضی المالکیؒ (المتوفی ۱۱۲۲ھ) کہتے ہیں کہ ۔

وَالْمَجْمُوعُ عَلَى وَقْعِ الثَّلَاثِ بِلَحْكِ بْنِ جَمْعِ ثَمَنِ طُلُوقِ كَيْ قَالِيٍّ بِرَأْسِيٍّ بِرَأْسِيٍّ
عَبْدُ الْوَلَدِ الْجَوَاعِ قَائِلًا إِنَّ خِلَافَهُ شَاذٌ لَا نَعَى بِكَيْسَةٍ هُنَّ اس بِرَأْسِيٍّ فَخَلَّ كَيْسَةٍ كَمَا سَكَطَ
يَلْتَفَتُ إِلَيْهِ أَتَقَالِي شَرُّهُ مَطَابِعُ طَبْعِ مَعْمَرٍ قَوْلُ ثَلَاثٍ اس كَلِمَاتُ الثَّلَاثِ هِيَ تَنْبِيْهِ كَيْسَةٍ كَمَا سَكَطَ ۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضور اہل اسلامؐ کا اس پر اجماع ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی
اور اس جماع کے خلاف قول شافعیؒ جس کی طرف نگاہ اٹھانے اور التقات کرنے کی ہی
ضرورت ہی نہیں ہے ۔

امام جلال الدین عبدالرحمن السیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) فرماتے ہیں کہ بمقتضی مکرر الجہد
کاتبی مذہب ہے کہ جو تین طلاقیں دفعۃً دی جائیں تو وہ تین ہی ہوتی ہیں ۔ (مختصر ص ۱۰۰)
المختار ص ۱۰۰ طبع دائرة المعارف حیدرآباد دکن (علاء الدین علی بن محمد بن اسماعیلؒ (المتوفی
۱۱۸۲ھ) فرماتے ہیں کہ اہل مذہب اربعہ میں سے تین طلاقیں دی جاتی
ہیں یعنی ایک ہی کلمہ سے یا ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی جائیں تو وہ تین ہی
ہوتی ہیں ۔ (رسائل السلام جلد ۱ ص ۱۱۵ طبع مصر) اور نیز کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ و حضرت

ابن عباس اور حضرت عائشہؓ کا یہی مذہب ہے اور حضرت علیؓ سے بھی ایک روایت یہی ہے (مگر صحیح روایت یہی حضرت علیؓ سے یہی ہے۔ اور یہی مذہب حضرت عثمانؓ کا نقل کیا گیا ہے۔ تعلیق المغنی ص ۲۲۲) اور قتادہ اور ابو عمرو صلف و غلط کاری سے ملکتے (میں السلام ص ۲۱۱) اور حافظ ابن القیم تحریر فرماتے ہیں کہ جمہور نے یہی مذہب حضرت عمرؓ حضرت علیؓ حضرت عبد اللہ بن عمروؓ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ حضرت عمران بن حصینؓ حضرت مغیرہ بن شعبادہؓ حضرت حنظل بن علیؓ کا نقل کیا ہے اور فرماتے ہیں کہ یہاں تک کہ کو کچھ شمار ہی نہیں ہے (انسان اللہ ص ۲۱۱ جلد ۱ ص ۲۱۱) اور اسی طرح حضرت ابوہریرہؓ حضرت عائشہؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کا بھی یہی مذہب نقل کیا ہے (ملاحظہ ہو علی الترتیب عائشہ ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳) پھر آگے لکھتے ہیں کہ۔

وذكر الاجتماع على وقوع الثلاث ابوبكر
بن العباس وأبو بكر الرازي وهو ظاهر
كلام الامام احمد الا (انسان اللہ ص ۲۱۱) بن حنظل کے حکم کا ظاہر بھی اسی کو چاہتا ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابن العربیؒ اور ابوہریرہؓ بھی امام ابن عبد البرؒ کی طرح اس مسئلہ پر اجماع نقل کرتے ہیں۔

علاقہ سید آکوسی الحنفیؒ (المستوفی ص ۱۲۵) فرماتے ہیں کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ کا یہی پر اتفاق ہو چکا ہے تو بغیر کسی نص کے تو یہ نہیں ہو سکتا یہی وجہ ہے کہ جمہور علماء کا بھی اسی پر اتفاق ہے (رد المحتار ص ۲۱۱)

اور قاضی محمد بن علی مشکوٰۃؒ (المستوفی ص ۱۲۵) فرماتے ہیں کہ جمہور تابعینؒ اور حضرت صحابہ کرامؓ کی اکثریت اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اہل بیتؑ کا ایک طاغوت میں حضرت امیر المؤمنین علیؓ بن ابی طالبؓ بھی ہیں یہی مذہب ہے کہ تینوں طوائف واقع ہو جاتی ہیں (میں اللہ ص ۲۱۱ جلد ۱ ص ۲۱۱) مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق صاحب (المستوفی ص ۱۲۵) لکھتے کہ ائمہ اربعہ اور جمہور علماء اسلام کا یہی مذہب ہے کہ تینوں طوائف واقع ہو جاتی ہیں۔ (مؤمن المعبود جلد ۱ ص ۲۱۱)

القنین (مسنی جلد ۲ ص ۲۲۳) اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ مشہور ظاہری محدث امام ابو محمد بن حزم بھی تین طلاقوں کے وقوع کے قائل ہیں (لاحظہ ہو مثلی جلد ۱ ص ۲) اور حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ ۔

وقال الفہم ابو محمد بن حزم فی اہل ظہیر کے ساتھ امام ابو یوسف بن حزم نے اس مسئلہ پر اختلاف
ذات فایاد جمع الشواہد ووقعها
(اغاثۃ الفقہان جلد ۱ ص ۱۱۳) اور ان کے وقوع کے حراز کے قائل ہیں ۔

اس سے معلوم ہوا کہ جملہ اہل ظاہر حضرات بھی تین طلاقوں کے عدم وقوع پر متفق نہیں ہیں اور علامہ ابن حزم ان کے اس نظریہ کے مخالف ہیں ۔ حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ ہائے ستاد محترم حافظ ابن تیمیہ نے اپنے دادا ابو البرکات بن تیمیہ سے نقل کیا ہے کہ وہ کبھی کبھی غلطی طور پر (یعنی بذات سبب) تین طلاقوں کے ایک ہونے کا فتویٰ دیتے تھے (لیکن ان کا اپنا اجماع کا حوالہ اس کے خلاف پہلے عرض کیا جا چکا ہے ۔ مستدرک) اور انہوں نے اپنی بعض تفصیلات میں لکھا ہے کہ امام مالک امام ابو حنیفہ اور امام احمد کے بعض اصحاب نے بھی تین کے ایک ہونے کا فتویٰ دیا ہے ۔ مالک رحمہ اللہ کے قول کے بارے میں اختلاف پہلے بیان کر دیا گیا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے

طے شیخ فیصل رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ترمذیہ میں فرمایا کہ یہ قول کرتے ہیں کہ ہائے ستاد ائمہ کے ہر ایک ایک قول پر ہے کہ اگر کوئی شخص ایک کے ساتھ تین طلاق دے تو وہ ایک ہی ہوگی اور انہوں نے یہ بیان کیا کہ ایک کتاب نویس نے ان میں سے غور دیکھی نہیں ، ان کا قول غلط ہے ، بلکہ تین طلاقوں کو تین ہی کہتے ہیں اور شامی اور سیوطی جیسے مشہور مفسرین اسلام بات ہے ۔ علامہ لکھ کے مطابق اس کتاب نویس پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے ؟ ہو سکتا ہے کہ وہ قول اسی خود عقل نے ہی دیکھا نہیں بلکہ محض شیعہ ہے تو یہ کے مطابق میں ذی شکیہ کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے ؟ اور پھر وہ بعض مامی حضرات جیسے تین طلاقوں کو ایک قرار دیا ہے ، ابھی طرہ پر کوئی مشہور معروف شخصیتیں بھی نہیں ہیں ، حافظ ابن القیم اور مولانا عبدالحی عسکری نے حضرت امام مالک کا ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ تین طلاقیں واقع نہ ہوگی (وفاؤ جلد ۱ ص ۱۰۷) و تالیف شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۰۷) مگر یہ نسبت قطعاً اور یقیناً باطل ہے کہ تین امام مالک خود اپنی کتاب میں امام مالک ص ۱۰۷ میں تین طلاقوں کو تین ہی قرار دیتے ہیں ، بلکہ لفظ ”تین“ کو بھی تین ہی پر حمل کرتے ہیں ۔ (موسکا امام مالک ص ۱۰۷) (ترجمی مستطیل)۔

اسی سبب سے محمد بن مخنف جو ان کے اصحاب کے تیسرے طبقہ میں شمار ہوتے ہیں تین طلاؤں کو ایک کئے کے قائل تھے (ملاحظہ ابن تیمیہ نے بھی محمد بن مخنف کا ذکر کیا ہے فتاویٰ مسیحیہ) اور اصحاب اہم امثرتے اگر سنا و محترم کی ہر لوہنے دوا جی ہیں جو کسی وقت تین طلاؤں کے ایک ہونے کا قائل تھے دیکھتے تھے قربات ہوا ہے ۔

والله اعلم اقل نقل لاحد منهم وند میں غیبیوں میں سے کسی کی نقل پر آمک نہیں انتہی (اخلاصہ جلد ۱ ص ۳۳۷) ہو سکا۔

ماگیوں میں سے کسی کا قول کسی معجز طریق سے منقول نہیں محض نقل اور حکایت ہی ہے کہ فلاں نے فتویٰ دیا اور فلاں نے یہ کہا اور غیبیوں میں صرف محمد بن مخنف کا نام لیا گیا ہے، یہ معلوم ان کا صحیح قول یہ ہے، یہی یا نہیں؟ اگر ہے بھی تو جہد احاث اور خود اہم ابو حنیفہ کے مقابلہ میں ان کی ذاتی رائے کا حیثیت رکھتی ہے؟ اور جنہوں میں ابو البرکات ابن تیمیہ کے علاوہ کسی اور کے قول پر حلف ابن القیم بھی باوجود وسیع النظر ہونے کے مطلع نہیں ہو سکے تو پھر ایسے حلال و حرام کے مسئلہ میں جس پر اس جہد کو بعض شاذ اقوال اور غیر معصوم آراء کا کیا مقام ہو سکتا ہے؟ اور خصوصاً جب کہ باحوال یہ بات گذر چکی ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں تمام اصحاب کرام کا اس پر اجماع ہو گیا تھا۔

حضرت مولانا امین احسن صاحب اصلاحی (حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کی تحقیق کرتے ہوئے جس کا ذکر پہلے مقام پر ہو گا، انشاء اللہ تعالیٰ) لکھتے ہیں۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک ایسا دروازہ بند کیا تھا جس کو بند ہی ہونا چاہیے تھا اس وجہ سے تمام صحابہؓ نے ان کی رائے سے اتفاق کیا اور اس پر ایک غلیظہ دانش کی رہنمائی میں تمام اہل علم کا اجماع ہو گیا۔ (عالمی کمیٹی رپورٹ پرتصرہ مسئلہ) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

ایک مجلس کی تین طلاؤں کے بائیں ہونے پر نہ صرف چاروں ائمہ متفق ہیں بلکہ اکثر صحابہؓ، مہر زمانہ امینؓ اور جہد و فاضل متفق ہیں یہی مذہب غلطی دانشین میں سے

حضرت عثمان غنیؓ کا ہے یہی مذہب حضرت علیؓ کا ہے اور سب کے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ یہی مذہب خود ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بھی ہے جن کی روایت کی بناء پر کیش نے اس مذہب کو بدعت و ضلالت قرار دیا ہے، قابل ذکر لوگوں میں سے ایک ابن حزمؒ (دیر مولانا امجدی کا زادہم ہے علامہ ابن حزمؒ جمہور کے ساتھ ہیں جیسا کہ باحوالہ بحث کہنے کی انشاء اللہ تعالیٰ صفت) اس کے مخالف ہیں اور متاخرین میں سے امام ابن تیمیہؒ اور ان کے شاگرد ابن قیمؒ رحمۃ اللہ علیہما، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ انہی دونوں جلیل القند بزرگوں کی مخالفت نے اس مخالف مذہب میں ایک جان ثالی ورنہ اس کے خلاف کوئی ایسی آواز سلف یا خلف میں موجود نہیں تھی جس کو کوئی خاص اہمیت حاصل ہو میں امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ سے گہری عقیدت رکھتا ہوں تاہم اس عزائم پر استاد اور شاگرد دونوں کی تحریریں تفصیل کے ساتھ مطالعہ کرنے کے بعد میں مذہب کو ب کے ساتھ یہ عرض کرتا ہوں کہ کتاب و سنت کی روشنی میں جمہور کا مذہب پختہ اند زیادہ قوت رکھتا ہے اور عالمی کیشن کی رپورٹ پر تبصرہ مضامین

اور نیز لکھتے ہیں کہ چارے نزدیک اس معاملہ میں صحیح راہی ہے کہ مسلک جمہور کے خلاف کوئی قانون بنانے کی حماقت نہ کی جائے الامت ۱۲۰

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ
اجماع حضرات صحابہ کرامؓ ایک الگ اور مستقل محبت اور دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ۔

ان اهل السنة والجماعة متفقون على بے شک اہل سنت والجماعت اس بات پر متفق ہیں ان اجماع الصحابة حجة. (فتح الباری ۱۰/۱۲۱) کو حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع حجت ہے۔

اور منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱۲۱ اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۱۲۱، باقی العزائم جلد ۱ ص ۱۲۱، الاحکام اعلامہ آئمہ جلد ۱ ص ۱۲۱، ائامۃ الخلفاء جلد ۱ ص ۱۲۱ اور یسیر من لدی جلد ۱ ص ۱۲۱ وغیرہ کتابوں میں حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نقش قدم پر چلنے کی تاکید موجود ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کے بعد ائمہ دین اور علماء کا اجماع بھی خاصی وزنی دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ

کہتے ہیں کہ مشائخ عظماء ائمہ دین جب کسی مسئلہ پر اجماع کر لیں تو ان کا اجماع واقفان محبت کا ملکہ
 ہو گا۔ کیونکہ ضلالت پر ان کا اجماع تو کبھی نہیں ہو سکتا (الواسطۃ ص ۳۳) اور دفع الملام عن
 انفسہ الاعلام ص ۳۳ میں لکھتے ہیں کہ اجماع ایک بہت بڑی نجات ہے اور معارج الوصول ص ۱۱
 میں لکھتے ہیں کہ امت مہم تور کا اجماع فی نظم حق ہے۔ امت کبھی ضلالت پر اجماع اور
 اتفاق نہیں کر سکتی یہی مضمون رسالہ الحجۃ ص ۵۹ میں بھی مذکور ہے۔ اور الحبر ص ۶۵ میں ایک
 دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت مہم تور کو خیر امت کے لقب سے
 منتخب کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ تم آمنہ بالمعروف اور ناہی عن المنکر ہو اگر امت کا
 اجماع باطل پر ہو جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ امت آمنہ بالمعروف اور ناہی عن المنکر
 ہو گی جس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آئی ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ
 جس چیز کو امت مہم تور کے کسی وہ صاحب ہی ہو گی اور جس چیز کو امت مہم تور کے کسی کی تو وہ عند اللہ
 تعالیٰ ہی حرام ہی ہو گی۔ اس سے بھی زیادہ وضاحت کرتے ہوئے اپنی کتاب خارج الوصول میں لکھتے ہیں
 صحیح حدیث میں موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے قریب ایک
 جنازہ گذر آنحضرت صحابہ کرامؓ نے اس کی تعریف کی تو آپؐ فرمایا کہ واجب ہو گئی ایک دوسرا
 جنازہ گذر آنحضرت صحابہ کرامؓ نے اس کی قباحت بیان کی تو پھر آپؐ فرمایا واجب ہو گئی ۔
 حضرات صحابہ کرامؓ نے دریافت کیا کہ حضرت کیا چیز واجب ہو گئی ؟ آپؐ فرمایا کہ پہلے جنازہ کی
 تم نے مع کی تھی اس کے لیے جنت لازم ہو گئی اور دوسرے کی تم نے مذمت کی تھی اس لیے اس
 کے لیے جہنم واجب ہو گئی تم زمین میں خدا کے گواہ ہو۔ اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے علامہ ابن
 کثیرؒ لکھتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے امتی شاہی گواہ بنے تو یہ توہینیں
 سکنا کر وہ باطل کی گواہی دیں لہذا امتا نہیں لگا کر جب امت مہم تور اور خصوصیت سے حضرت
 صحابہ کرامؓ کی چیز سے متعلق یہ گواہی دیں کہ اس چیز کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے تو ضرور کسی
 کہ واقعی اس کا حکم ہو ہو گا اور جس چیز سے منع کریں تو حرام ہی ہے کہ وہ چیز عند اللہ ہی
 منع ہے ہی ہو گی۔ اگر بغرض محال وہ باطل اور غلط پر شہادت دیں تو وہ شاہی گواہ نہیں

لَوْلَا مَا لَوْلَا وَنُصِّلَ بِهِ جَهَنَّمُ وَسَادَتْ مَوَاسِرُ۔

پھر آگے مسئلے میں کہ جو شخص جماعت مومنین کی مخالفت کرتا ہے تو وہ رسول خدا
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مخالف ہے۔ اور پھر آگے مسئلے میں کہ جس مسئلہ پر مسلمانوں
کا اجماع ہو چکا ہو، اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے لامحالہ کوئی انقضائے
ہوگی تو جو شخص امت مہجورہ کے اجماع کا مخالف ہوگا وہ رسول کا مخالف ہے جیسا کہ رسول کا
مخالف خدا کا مفران ہو گا ہے۔ اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ جس بات پر بھی اجماع ہوگا اس
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ضرور ہوگا یہی حق اور صواب ہے، اگر کوئی
بھی ایسا مسئلہ نہیں ہو سکتا جس پر اجماع ہو اور اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
سے بیان موجود نہ ہو مگر کبھی کبھی بعض سے یہ بیان گھنی رہ جاتا ہے اور وہ اجماع سے ہی استدلال
کرتے ہیں۔ انتہی ما قالہ ابن تیمیہ۔

نواب صدیق حسن خان صاحب کے فرزند اصغر میر علی حسن خان طاہرہ عاقلہ ابن
کثیرہ کی مشہور کتاب الباعث الحثیث کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ امت مہجورہ خطا سے
معصوم ہے جس چیز کو امت صحیح کے گی اور اس پر عمل پیرا ہوگی تو جہنمی ہے کہ نفس الامر
میں بھی وہ چیز صحیح اور حق ہی ہو (ماثل دلیل الطالب ص ۵۸)۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب (متوفی ۱۳۰۷ھ) فرماتے ہیں کہ امت مہجورہ
کسی چیز کی نقل پر متفق ہو جائے تو وہ خطا سے معصوم ہوگی (الجنة فی الاسوۃ الخیرۃ بالسنۃ)
حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت اور خلفاء
راشدین کے عمل کے بعد کسی ایسی بات قابل تسلیم ہی نہیں (محصلہ زاد المعاد جلد ۱ ص ۹۹)

ان ٹکڑوں اور صحیح حوالوں کے بعد حضرات صحابہ کرامؓ اور امت مہجورہ کے اجماع سے
اعراض و اخص کرنا کسی صورت میں درست نہیں ہو سکتا کیونکہ حق انہیں کے ساتھ ہے
اور مشورہ ہے کہ ۱۔ زبان خلق کو نقارۂ خدا بھجو

فائدہ :- جمہور اہل اسلام کے اتفاق و اجماع کے مقابلہ میں کسی کا کوئی قول اجماع

اثر انداز نہیں ہو سکتا بھی سلطان جانتے ہیں کہ دھنسیوں کا قول قرآن کریم کی لگی دھنسی کے بارے میں قرآن کریم کی تعلیمت پر کوئی زور نہیں ڈالتا اور اسی طرح معمر بن حدیث کا سرے سے حدیث ہی سے انکار کرنا حدیث کی محبت میں رخصت نہیں ڈالتا اسی طرح متعدد دوسرائی ہیں جن پر اہل سنت والجماعت کا اتفاق و اجماع ہے اور مستزاد و خواج و ردوافض و جمہیہ اور کواہمہ وغیرہ باطل فرماتے ان سے اختلاف کرتے ہیں، لیکن ان کا قول اجماع پر اثر انداز نہیں ہو سکا اور نہ ہو سکتا ہے، اسی طرح مسند فتح نبوت ایک قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے اور قادیانی اس کے خلاف ہیں مگر اس اختلاف سے مسند کے اجماعی ہونے پر کیا زنداقتی ہے؟ مشکوٰۃ کے حرام ہونے پر اجماع امت ہے مگر دھنسیوں کا قول اس کے خلاف ہے اور محدث ابن جریر (رحمہ اللہ) کی بخاری اور مسلم میں بے شمار حدیثیں آتی ہیں انے نوٹسے عورتوں سے شہو کیا تھا اور اس کو جہانز بگھتے تھے (یزید بن الاعتماد) ہذا صلیٰ مگر اس سے اجماع پر کیا زور پڑی، اپنی بیوی سے لواطت کرنا بالاجماع حرام ہے مگر بخاری جلد ۲ ص ۲۱۱ میں (مطالعہ تفسیر) حضرت ابن عمرؓ سے کچھ اور ہی منقول ہے اور حافظ ابن تیمیہؒ اس فعل کی اجازت غلطاً مذہب کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں (رد الملاح عن ائمة الاسلام ص ۱۱۱ طبع مصر) لیکن اس سے اصل مسند پر کیا زور پڑتی ہے بطلان ٹھکانا پہلے خاوند کے لیے تب حلال ہو سکتی ہے جب دوسرا خاوند نکاح صحیح کے ساتھ اس سے مجامعت بھی کرے اور اس پر اجماع ہے لیکن جلیل القدر تابعی حضرت سعید بن المسیبؒ کے نزدیک حلت نکاح کے لیے دوسرے خاوند کی مجامعت شرط نہیں محض نکاح اور پھر طلاق کافی ہے (نوری شرح مسلم ص ۱۱۱) اور یہی قول بعض خاندانوں کا نقل کیا گیا ہے۔ (کتاب الاستبصار للمازنی ص ۱۱۱) مگر ان اقوال سے اجماع پر کیا زور پڑ سکتی ہے؟

ام نوری، قاضی شوکانیؒ اور علامہ جزائریؒ کہتے ہیں کہ دائرہ ظہر ہی کی مخالفت کے اجماع پر کوئی زور نہیں پڑتی (شرح مسلم ص ۱۱۱) و شرح لمغ المرام ص ۱۱۱ و توجیہ النظر ص ۱۱۱) اس سے معلوم ہوا کہ بعض حضرات کی مخالفت اجماع پر اثر انداز نہیں ہوتی یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ حسب تحقیق نواب صدیق حسن خان صاحبؒ اجماع کے لیے تمام محدثین

کا اتفاق ضروری نہیں اگر یہ شرط ہو تو اجماع کا ان کے قول کے مطابق سرے سے وجود ہی مفقود ہو گا۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ۔

ولا يتوهم ان المراد بالاجتهاد جميع ائمة اہم دیکھا جائے کہ مجتہدین سے تمام ائمہ اربعین یا تین مجتہد ہی الامۃ فی جمیع الامصار الی تک امت کے ساتھ مجتہد اہم ہیں کیونکہ بڑا باطل وہم یوم القیۃ فان هذا الوعد باطل لانہ چنانچہ ترمذی (۱) آجے کہ پھر ہے ۷ اجماع ہی ثابت نہیں یوحی الی عدم ثبوت الوجود (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

لہذا جن بعض حضرات کے اقوال اور فتوے اس مسئلہ میں مہموں کے اجماع کے خلاف فصل کے جائزے ہیں ان کی کوئی وقعت نہیں ہے اور وہ سب کتب شاذ ہیں جو قابل عمل نہیں۔
چنانچہ علامہ احمد بن محمد العسطلانی الشافعی (المتوفی ۹۲۳ھ) تین طلاقیں کو ایک بگھنے والوں کے مذہب کے متعلق کہتے ہیں کہ۔

بأنہ مذہب شاذ فلا یعمل بہ انھو منکر یہ مذہب شاذ ومنکر ہے اس پر عمل نہیں کیا (ارشاد الہدی ص ۱۱۱ طبع مصر) ہاں کہہ۔

یہ عبارت اپنے مدلل پر وضاحت سے وال ہے۔

بعض حضرات نے جس میں امیر ربیعؒ دیکھئے سبل السلام جلد ۲ ص ۲۱۵ اور قاضی شافعیؒ بھی ہیں دیکھئے نیل جلد ۶ ص ۲۴۵) تکثیر سوا کے لیے تین طلاقیں کے ایک ہونے کے مسئلہ میں ابو یوسفؒ، قاسم باقر اور ناصر وغیرہ کے ہم بھی لیے ہیں کہ یہ بھی اس کے قائل ہیں مگر یہ قلم نیدی شیوخ ہیں (ملاحظہ ہو دلیل الطالب ص ۱۵۰ وغیرہ) اور شیوخ کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک تصور ہوتی ہے چنانچہ ان کی مشہور و معروف کتاب فروع کافی میں ہے۔

عن ابی جعفر علیہ السلام قال ایات (۱) جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ تین طلاقوں کو ایک مجلس میں والمطلقات ثلاث فی مجلس فانہن تین طلاقیں ہی گئی ہیں ان سے نکاح کرنے سے پہلے کیونکہ ذوات الزواج (جلد ۲ ص ۱۵۰) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

اس لیے ان لوگوں کا اس مسئلہ میں پیش کردہ نسخہ ہے، اور اسی طرح احمد بن حنبلؒ اور

عبداللہ بن مسعودؓ کا جو مجموعہ لوگ ہیں (ملاحظہ ہو اللہ عزوجل کے فضل سے) ان حضرات ہونا باطل نہیں
 اعلیٰ پیش کرنا بھی چندان مضیہ نہیں کہ جو لوگوں کے مسائل میں محدث ائمہ دین اور حضرات
 صحابہ کرامؓ اور امت مرحومہ کے اجماع و اتفاق کی چھڑ ٹھکر کو ان لیے غیر معتبر اور معمول لوگوں کی
 تحقیق پر اعتماد کرتا ہے؟ اور ان پر اعتبار کر کے کب کوئی عند اللہ تعالیٰ چھٹا ان سب سے غلط ہو
 سکتا ہے؟ ان ائمہ اس مسئلہ میں بڑی غلطی اور تحقیق طرز پر جن حضرات نے اگر محشی کے ساتھ حصہ
 لیا ہے وہ حافظ ابن تیمیہ اور ان کے وفادار شاگرد حافظ ابن القیمؒ ہیں اور انہی کے جمع کردہ
 بے جان دلائل سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات ایسے ہیں اور انہی سے ان کی جان میں
 جان گئی ہے لیکن اصل بات یہ ہے کہ اگرچہ دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی حق جبرور کے
 ساتھ ہے اور دوسرا پہلو سنایت ہی کمزور اور انسانی مارجن ہے لیکن اس میں بھی کیلے دیکھے
 حضرات کا اختلاف حضرات تابعین کے دور سے چلا آ رہا ہے، حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیمؒ
 کے دور میں کسی خالی منہی نے یہ فتویٰ دیا کہ جو شخص تین طلاقیں کو ایک قرار دیتا ہے تو وہ کافر اور
 مرتد ہے اور اس کا قتل جائز ہے جب اس طرف سے کفر منہی ہوئی تو نقدی بات بھی کہ دوسری
 طرف سے بھی ایسی ہی منہی ہوتی اور حافظ ابن تیمیہ کے مزاج میں حدت اور شدت تو منہی ہی ان
 سے نہ رہا گیا اور اس خالی منہی کے مقابل میں ہر میدان نکل گئے اور ان کے شاگرد و خلیفہ حافظ
 ابن القیمؒ جو اپنے استاد محترم کے بے حد مداح اور ان پر اعتماد کرتے تھے، ان سے تعاون اور ناصر
 اور جمع اولہ پر کمر بستہ ہو گئے اور بعض دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی دونوں بزرگوں نے
 بڑی تکلیف اٹھائی اور خاصی مخالفت کا سامنا کرنا پڑا اور ان کا اصل مقصد صرف یہ تھا کہ اختلافی
 مسائل میں اگرچہ کوئی پہلو سنایت ہی مروج اور کمزور ہو چھ بھی یہ شدت نہاں نہ کرے کہ اس
 مارجن پہلو کو لینے والے حضرات کو کافر اور مرتد قرار دیا جائے اور اس کے قتل کا فتویٰ صادر
 ہو اگر کسی دنیو رہا تو ائمہ دین میں سے کسی کی غیر نہیں کیونکہ انہوں نے کسی نہ کسی اجتہادی
 خطا کا شکار ہو کر کہیں نہ کہیں مروج اور کمزور پہلو کو بھی اختیار کیا ہے، ہماری دانست اور
 فہم کے مطابق ان دونوں بزرگوں کی شدت صرف اسی پہلو کے پیش نظر ہے، باقی جبرور کے

اختلاف محض ضمنی ہے یہی وجہ ہے کہ جب حافظ ابن القیمؒ لیے غالی مفتی کے تشدد و زور سے پیش نظر رکھتے ہیں تو زور المعارفۃ اللغات اور اعلام الموقعین وغیرہ میں خوب دلائل سے بحث کرتے ہیں اور کوشش یہ کرتے ہیں کہ جو حرج پہلو کی بھی کچھ نہ کچھ اصل بنائیں اور جب اس نظر سے وصول ہو سکے کہ تہذیب سنن ابی داؤد میں قاضی ابوبکر ابن العربیؒ کے حوالہ سے جمہور کے دلائل پیش کرتے ہیں اور وہاں نہ تو ان کا رد کرتے ہیں اور نہ دوسری طرف کے دلائل کا سوال ہی سامنے لاتے ہیں اور جمہور کے دلائل نقل کر کے جب سادہ صلیتے ہیں حتیٰ کہ بحثی کو یہ شکوہ کرنا پڑا ہے کہ نامعلوم حافظ ابن القیمؒ خلعت عادت یہاں کیوں خاموش ہو گئے ہیں اور ان دلائل کا جو اسد کون نہیں دیتے؟ (ملاحظہ ہو حاشیہ تہذیب سنن ابی داؤد جلد ۲ صفحہ ۳۹ طبع مصر)

چنانچہ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن القیمؒ تین طلاؤں کو ایک قرار دینے والوں کے کچھ نام لیتے ہیں جن میں ابن زبید، محمد بن یحییٰ بن محمد، محمد بن عبد السلام اور ابی اسحاق السہب وغیرہ ہیں اور جن میں بیشتر اہل علم ہر حضرت اس آگے بحث کو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

افترى الجاهل الظالم المعتدى کیا پس تردید کی گامی جاہل ظالم اور بے انصاف
يجعل هؤلاء حلالاً مباحاً کو کہ وہ ان سب حضرات کو کافر قرار دے گا اور ان کے
دعا انہم بدواً فافترى اللغات ۳۳۹ طبع مصر قتل کر دینے کو روا رکھے گا؟

حافظ ابن القیمؒ کی اس عبادت کو بار بار پڑھئے اور ملاحظہ کیجئے کہ اس مسئلہ میں حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن قیمؒ کا ایک کمزور اور شاذ قول کرنے کو ایک قسم کی حدیث شدت اور حدیث اختیار کرنا کس بات پر مبنی ہے؟ ظن غالب ہے کہ اگر دوسری جانب سے اس مسئلہ کو دلائل اور براہین کی حد تک رکھا جائے اور جمہور کے دلائل کو ٹہا کر لیا جائے اور بے ہاشقہ و سے کام نہ لیا جائے تو حافظ ابن تیمیہؒ کو بھی اپنی برقی طبیعت سے کام نہ لینا پڑتا اور حافظ ابن القیمؒ بھی اپنے استاد محترم کے موقف کو قوی کرنے کے لیے مرود و دلائل میں اپنے قلم کے زور

سے جان ڈالنے اور دوح پھونکنے کے واسطے ضرورت ہے اور حافظ ابن القیمؒ ہی اہم شعاویٰ المعنیٰ
کی کتاب الکامد کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ انہوں نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے اور متن طلاوتوں
کو ایک قرار دینے والوں کا اختلاف اور ان کے دلائل بیان کئے ہیں۔

ثم ذكر حج الآخدين والجواب
عن حج هؤلاء على عادة اهل العلم
والذين في انصاف مخالفيهم
والبحث معهم ولم يثبت
طريق جاهل ظالم متعدد
يبرك على رحبتهم ويفجر
عينه ويصول بمنصبه لا يعلمه
ويؤد قصده لا يحسن فهمه
ويقول القول بهذه المسئلة
كفر لوجب ضرب العنق ليهت
خصمه ويمعنه عن بسط لسانه
والجري معه في ميدانه الا
(اخافه جلد ۱ ص ۳۲۸)
پلٹنے پر آمادہ ہی نہ ہو۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ حافظ ابن القیمؒ کا کہنا استاد محترم کی طرح اس مسئلہ
میں جتنا غلو بھی ہے وہ محض غلو کے مقابل میں ہے اور تشدد کے مقابل میں عذائی طبیعتوں
کے لیے تشدد ایک انقیاد ہی ہے اگر وہ سرے طرف سے یہ غلو نہ ہوتا اور بھگتہ اور قتل کے
فتوے صادر نہ ہوتے تو حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن القیمؒ وغیرہ بھی اس میں شدت اور
غلو سے کام نہ لیتے اور نہ مصائب برداشت کرتے علاوہ انہیں ان کی شدت کی ایک
وجہ ایہ بھی ہے وہ یہ کہ ان کو اس مسئلہ کی وجہ سے لوگوں کی طرف سے کافی سزا بھی دی

گئی تھی اور یہ ایک فخریہ اور طبعی بات جبکہ سب ایک جانب سے سختی ہو تو دوسری طرف سے زیادہ شدت اختیار کر لے جاتی ہے۔ چنانچہ میری مثال دیکھتے ہیں کہ۔

واشتد نكيدهم علي من خالف ذلك اور انہوں نے اپنے مخالفین پر نہایت سختی سے
وصارت هذه المسألة علاناً عندہم انکار کیا ہے اور تین طلاقیں کو ایک کہتا ان کے
للافضة والحق الفين وعوقب بسبب نزدیک رافضیوں اور مخالفین کی علامت ہے،
الفتيا بها شيخ الاسلام ابن تيمية اور اسی فتویٰ کے مؤرخے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کو
وطيف بتلميذه الحافظ ابن القيم سنواری گئی اور ان کے شاگرد حافظ ابن قیم کو تین طلاقوں
علي جمل بسبب الفتوى بعدم کے وقوع ہونے کے فتویٰ کی وجہ انوث پر سوار کر
وقوع الشك لا (سبل السلام ص ۱۱۱) کے (جلد سترک) پھر دیا گیا۔

اور فتاویٰ شامیہ جلد ۱ ص ۱۱۱ طبع بمبئی میں ہے نواب صدیق حسن خان مرحوم نے
اتحاد النبذ میں جہاں شیخ الاسلام کے منقولات لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ
کا مسئلہ بھی لکھا ہے اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس
میں ایک طلاق ہوئے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر
مصائب ہر پاہوتے ان کو انوث پر سوار کر کے ہڈے مارا کہ شہر میں پھرا کر قرین کی گئی قید
کئے گئے اس لیے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت رد و انقض کی تھی ص ۱۱۱ الخ
اور پھر آگے اسی صفحہ میں لکھا ہے کہ۔

اور التاج المتكلم مصنف نواب صدیق حسن خان صاحب ص ۱۱۱ میں ہے کہ امام شافعی
ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف ہیں الخ
ظاہر بات ہے کہ چرچہ عمومی طور پر اس وقت تک نہ تین طلاقیں کے واقع ہونے کا مسئلہ
رافضیوں کا تھا اور اہل سنت والجماعت اس کے مخالف تھے اس لیے ان حضرات
پر تشدد کیا گیا اور ان کی خوب پٹائی ہوئی۔ لیکن اس کا یہ سبب

مسئلہ کو اختیار کرنے سے یہ پہلو حق اور صحیح ہو گیا اور جمہور کا مسلک جس پر ان کا ایمان

اختلاف ہے وہ کمزور ہو گیا حق بہر حال جمہور کے ساتھ ہے۔ ہمارے نزدیک یہ دونوں طریقے
پسندیدہ نہیں ہیں نہ تو ایسے شاذ اور خلافت اجماع قول پر ہے جا اصرار اور ضد ہی بھلی ہے
اور نہ کسی بھی اختلافی مسئلہ میں (گو وہ مرجع و کمزور پہلو کا حامل ہی کیوں نہ ہو جب کہ بعض
سلف صالحین سے اختلاف پیدا کرنا ہوا) دوسرے فرقہ کی مار پٹائی درست ہے۔ اور نہ
اس کو کافر اور مرتد قرار دینا اور قابل گردن زدنی قرار دینا صحیح ہے۔

چنانچہ حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۷۲ھ) ایسا
ہی ایک استفسار کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

الجواب :- ایک مجلس میں تین طلاقیں جیسے سے تینوں طلاقیں پڑ جائے کافر سب
جمہور علماء کا ہے اور اگر راجعہ اس پر متفق ہیں جمہور علماء اور اگر راجعہ کے علاوہ بعض علماء
اس کے مندرقائل ہیں کہ ایک جہمی طلاق ہوئی ہے اور یہ مذہب ائمہ دین نے بھی اختیار کیا
کیا ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور عطاء بن یسار اور عکرمہ بن ابی اسحاق سے منقول ہے۔ پس کسی ائمہ دین
کو اس حکم کی وجہ سے کافر کہنا درست نہیں اور نہ وہ مستحق اخراج عن المسجد ہے۔

(محمد کفایت اللہ رحمہ اللہ راجعہ منقول از اخبار الجعیدہ دہلی ص ۱۱۱ ۱۲ شعبان ۱۳۵۰ھ)

ماخوذ از فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۱۱ طبع بمبئی

اور حق تو یہ ہے کہ جمہور کے ساتھ ہے اور مجموعی اعتبار سے انہی کے دلائل حق اور درست
ہیں اس لیے نہ سب معلوم ہوتا ہے کہ طریقین کے کچھ دلائل بھی ہم عرض کر دیں تاکہ اصل مسئلہ
کی تہ تک پہنچنا مشکل نہ ہے اور دلائل و براہین کے ساتھ مسائل کے سمجھنے والوں کے لیے
مزید بصیرت و ایقان پیدا ہو۔

باب اول

جمہور کی پہلی دلیل

اللہ تعالیٰ نے طلاق ٹیٹے کا قاعدہ اور ضابطہ یہ بیان فرمایا ہے کہ دو طلاقوں کے بعد رجوع کا حق حاصل ہے اور اسی طرح بیوی کو حلال مہنتہ اور نکاح میں نہ لکھنے کا حق بھی ہے پہلیا ہے لیکن ۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ
حَتَّى يَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ۚ قَالَ الشَّافِعِيُّ رَجَعَهُ
اللَّهُ تَعَالَى فَاَلْعَرَّكَانَ وَاللَّهُ اعْلَمُ بِدِلِّ عَلٰى
اَنْ مِنْ طَلَّقَ زَوْجَةً لَمْ يَدْخُلْ بِهَا
اُولَوْعَبْدٌ دَخَلَ بِهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ تَحِلُّ
لَهُ حَتَّى يَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ۚ لِكِتَابِ الْاَمَامِ
مُطَهَّرًا وَمَسْنَدِ الْاَبِي بَرْزِي جَدِّهِ، ص ۳۳۳

سوا اگر مرد نے اس کو اور طلاق سے دی کر اب وہ
عورت اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور
مرد سے نکاح نہ کرے لام شافعی فرماتے ہیں کہ
اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے پس تم کہنا کہ یہ کلام نہیں
ہر دلائل کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو تین
طلاقیں دیں ہم اس سے کہ اس نے اس سے
بہتری کی ہو یا نہ کی ہو کرو عورت اس شخص کے لیے حلال
نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے ۔

اس سے پہلے اَلطَّلَاقُ مَثَانِ الْاَيَةِ کا ذکر ہے یعنی طلاق رجعی دو دفعہ
ہے اس کے بعد فَإِنْ طَلَّقَهَا الْاَيَةِ میں حرف فاء کے ساتھ (جو اکثر تعقیب بلا قبلہ
کے لیے آتا ہے) یہ بیان فرمایا ہے کہ اگر دوم مرتبہ طلاق سے بچنے کے بعد فوری طور پر
(یعنی تیسری طلاق سے بچ کر اب وہ عورت اس مرد کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ
شرعی قاعدہ کے مطابق کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور پھر وہ اپنی مرضی سے طلاق

مے اور عدت گزر جائے۔ اس جگہ اگر حرف ثلثہ یا کسی قسم کا کوئی اور حرف ہو تا جو عدت اور تاخیر پر دلالت کرتا تو اس کا مطلب متعین طور پر یہ ہو سکتا تھا کہ ایک ٹکڑ میں ایک طلاق اور دو ٹکڑ ٹکڑ میں دوسری طلاق اور پھر تیسرے ٹکڑ میں تیسری طلاق ہی متعین ہے، مگر وہ قطعیوں

نہیں ہے یہاں حرف ثلثہ ہے جس کا مطلب بظاہر یہ ہے کہ دو طلاق کے بعد اگر نئی العزہ تیسری طلاق بھی کسی نادان نے مے دی تو اب اس کی بیوی اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ایک ہی مجلس اور ایک ہی جگہ میں تین طلاقیں دی جائیں العرض حضرت امام شافعیؒ اور امام بھٹیؒ کا یہ فرمان، بالکل بجا ہے کہ اگر تین طلاقیں مے دی ہوں تو اب وہ اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ علاوہ انہیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام شافعیؒ اس عدت کے لیے بھی حکم عام ملتے ہیں جس سے جہنمی نہ ہوئی ہو۔ (اولویہ مغل دیہا) تین طلاق وہ بھلا غیر مغل رہے وہ کہ دوسری اور تیسری طلاق کی اہل کیسے ہے گی؟ کیونکہ جب وہ پہلی ہی طلاق سے چلے خاندان سے الگ اور جدا ہو گئی تو دوسری اور تیسری طلاق کی اس کے لیے گنجائش ہی کہاں کہ ہر ٹکڑ پر اس کو الگ الگ طلاق دی جائے؟ اس آیت کا ظاہر ہی مطلب تو اس کی تائید کرتا ہے کہ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں واقع ہوں وہ تین ہی تصور ہوں گی ہاں عموم الفاظ اور وہ مجرد لفظ کے پیش نظر ہر ٹکڑ پر دی گئی طلاق بھی اس کے عموم میں شامل ہے جیسا کہ علامہ ابن حزمؒ کے حوالے سے پہلے اسی آیت سے استدلال گذر چکا ہے اور ان کا یہ قول بھی بیان ہو چکا ہے، فهذا يقع على الثلاث مجموعة ومضرة. كقول تين كسئي طلاقون پر اور جدا جدا دونوں پر صادق آتا ہے۔

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ و الترمذیؒ (۵۶۸ھ) اس آیت کو یہی تفسیر فرماتے ہیں۔
يقول ان طلقها ثلاثا فله التحلل. کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں مے دی ہوں حتیٰ تنكح زوجها غيره۔
وہ اس کے لیے حلال نہیں حتیٰ کہ وہ کسی اور مرد سے

ہوتی ہے یہی ہے کہ متفرق طور پر اور ہر ایک کلمہ میں ایک طلاق دی جائے۔ لیکن وہ کون سی صحیح صریح اور معمول پر دلیل ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ ایک سے زائد طلاق باہیں طوعاً و تمہناً ہے کہ اس کا اعتبار ہی نہ ہو گا؟ حضرت ابن عباسؓ کی حدیث کا مطلب اور تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آ رہی ہے قاضی صاحب نے ملاحظہ اور استعمال کر رہے ہیں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایک دلیل بھی صراحت کے ساتھ ایک سے زائد طلاق کی نفی پر دال نہیں ہے بلکہ دلائل اس کے خلاف ہیں پھر خصوص قطعہ کے عزم اور اطلاق کو محض مختل دلائل سے مقید اور مخصوص کرنے کا کیا معنی؟ اور اس کو سننے اور تسلیم کرنے کے لیے کون تیار ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور کا اجماع و اتفاق بھی اس کے خلاف ہو۔

دوسری دلیل

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ:

ان رجلاً طلق امرأتہ ثلاثاً
فتزوجت فطلق فسل النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فقل
للول قال لا حتی یدوق عینہما
کما ذاقہا الاول یخاری صلی
واللفظ لا ومسلم حید املا
وسنن الکبیری ص ۱۱۱

ایک شخص نے چنی چنی کر تین طلاقیں دیں
سواں نے کسی اور مرد سے نکاح کیا اور اس نے
(دوسری سے پہلے) اسے طلاق دے دی آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ کیا وہ عجز
پہنے پہنے خاندہ کے لیے حلال ہے تو آپ نے فرمایا
کہ نہیں جب تک کہ دوسرا خاندہ اس سے مجبوری نہ
کرے (اور اللفظ منفرد نہ ہو جائے)

اس حدیث میں طلاق امرأتہ ثلاثاً کا جملہ بظاہر اسی کا مقتضی ہے کہ یہ
تین طلاقیں اکٹھی اور دفعہ وی گئی تھیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ جبکہ
ظاہراً اسی کو چاہتا ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی اور دفعہ وی گئی تھیں۔ (فتح الباری ص ۱۱۵)
اور یہی مطلب اس کا حافظ عبد العزیز عینیؒ بیان کرتے ہیں (عمدة القاری ص ۱۱۴) اور
علامہ قسطلانیؒ اس باب کا عنوان فعل کرنے کے بعد اَوْ تَسْرِعُ بِخِيارِ احْسَانِ کی تفسیر

کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وهذا عام يستأول إيقاع الثلاث
دفعه واحدة وقد دلت الآية على ذلك
من غير تكيد فلو قلنا لم يجوز ذلك إلا
وإرشاد السامع من كتابه (بلع مصر)
اور اس میں کسی کا اختلاف مقول نہیں بخیر ان کے جو
اس کو بہتر نہیں سمجھتے۔

اور امام بخاریؒ نے اس پر یہ باب باذکر ہے باب من جوزه دونی نسخة إجماع
الطلاق الثلاث اور اس باب کے تحت یہ حدیث بیان کی ہے جس کا مطلب یہ ہے
کہ ان تین طلاقوں سے دفعہ اور اکٹھی تین طلاقیں بھی مراد ہیں کیونکہ اگر متفرق طور پر تین
طرہوں میں تین طلاقیں ہی مراد ہوں تو اس میں کسی کا اختلاف ہی نہیں ہے پھر معلوم
حضرت امام بخاریؒ نے اس غیر اختونی مسئلہ کے لیے باب کیوں قائم کیا اور غیر اختونی مسئلہ
کے پیچھے کیوں پڑ گئے؟ علاوہ ازیں حضرت امام بخاریؒ نے دفعہ تین طلاقیں میں سے ایک کو ان
باب قائم کیا ہے جس میں اختلاف بھی ہے اور حضرت امام بخاریؒ اس کے حوازی کے قائل
بھی ہیں؟ اور اسی کے قریب محدث ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن المدنی (المتوفی ۷۵۵ھ)
نے باب قائم کیا ہے (ملاحظہ ہو المدنی متوفی) اور امام یحییٰؒ یہ باب قائم کرتے ہیں۔

باب ما جاز فی امضاء الطلاق الثلاث وان كان مجموعا ومن الكبير
جلد ۱ ص ۳۳) اور پھر اس کے پیچھے یہ حدیث بھی صرح فرمائی ہے پہلے یہ بیان ہو چکا ہے
کہ اگرچہ دفعہ تین طلاقیں دینا مستحسن امر نہیں ہے لیکن اگر کوئی ایسا کرے تو بہت
سی دیگر روایات کی طرح اس حدیث سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاقیں واقع
ہو جاتی ہیں۔

تبصری دلیل

حضرت عائشہؓ سے سوال کیا گیا۔

عن الرجل يتزوج المرأة فيطلقها
وكره في شخص يكسبها من كل ما كان عليه

اور کسی طرح خاموشی اختیار نہ فرماتے چنانچہ حضرت ام نوویؓ لکھتی فرماتے ہیں کہ :

واستدل به اصحابنا على ان جمع الطلقات الثلاث بلفظ واحد ليس حراماً وموضع الدلالة انه لم ينكر عليه اطلاق لفظ الثلاث وقد يعترض على هذا فينتال انما لم ينكر عليه لانه لم يصادف الطلاق محلاً مملوكاً ولا نفوذاً او يجاب عن هذا الوعتر ان بان انه لو كان الثلاث محرماً لانكر عليه وقال كيف ترسل لفظ الطلاق الثلاث مع انه حرام والله اعلم -

اس حدیث سے ہم نے استفادہ کیا ہے کہ ایک ہی لفظ میں جمع کر کے بات پر استدلال کیلئے جائز ہے۔ اور وہ استدلال یقین ملاقیں سے دینا حرام نہیں ہے۔ اور وہ استدلال پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ آپؐ اس لیے انکار نہیں فرماتے کہ (لعان کی وجہ سے) اس کی بڑی طلاق کا محل ہی نہ رہی اور نہ طلاق نافذ ہونے کی نوبت آئی۔ لیکن اس اعتراض کا جواب دو گنا ہے کہ اگر تین حقائق دفعہ دینا حرام ہوتا تو آپؐ ضرور اس جہز میں اس پر نیکر فرماتے اور یہ فرماتے کہ کسٹھ تین طلاقیں دینا حرام ہیں مگر تین طلاقیں سے رہا ہے ؟

مع انه حرام والله اعلم -

شرح مسند عبدالمطلب

یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دفعہ تین طلاقیں کے صادر کرنے پر گرفت اور انکار نہ کرنا ان کے وقوع کی دلیل ہے اور استدلال صرف اسی جہز سے ہے، ہا یہ سوال اور اس میں اختلاف کہ لعن لعان سے طلاق واقع ہو جاتی ہے یا طلاق مینے سے کہ لغوی حاکم سے طلاق کا وقوع ہوتا ہے تو یہ اپنے مقام کی بحث ہے اور یہ استدلال اس پر موقوف نہیں ہے۔

چھٹی دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بحالت حیض اپنی بیوی کو ایک طلاق سے دی پھر ارادہ کیا کہ باقی دو طلاقیں بھی باقی دو حیض دیا مگر اُس کے وقت سے وہی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کی خبر ہوئی تو آپؐ نے حضرت ابن عمرؓ سے فرمایا کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے

اس طرح حکم کر نہیں دیا تو نے سنت کی خلاف ورزی کی ہے سنت کر یہ ہے کہ جب طہر کا
کا زمانہ آئے تو پہلے کے وقت اس کو طلاق دے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا کہ تو رجوع کرے، چنانچہ میں نے رجوع کر لیا پھر آپ نے مجھ سے فرمایا
کہ جب وہ طہر کے زمانہ میں داخل ہو تو اس کو طلاق دے دینا اور مرضی ہوئی تو یہی بنا کر
رکھ لینا۔

فقلت یا رسول اللہ افرايت لو اني
طلقتها ثلاثا كان يحل لي ان
ارجعها قال لا عانت تبين منك
وتكون معصية (سنن البکری جلد ۲ ص ۲۳۴)
دارقطنی جلد ۲ ص ۲۳۴ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۳۴
والتب الرأی جلد ۲ ص ۲۳۴

اس پر میں نے آپ کو عرض کیا یا رسول اللہ یہ تو
بتلائیں کہ اگر میں اس کو تین طلاقیں دے دیتا تو کیا
میرے لیے طلاق ہو گا کہ میں اس کی طرف رجوع کر
کر لیتا ہ آپ نے فرمایا کہ نہیں وہ تجھ سے جدا
ہو جاتی اور یہ کاروائی معصیت ہو تی۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دے چکنے کے بعد پھر رجوع کی کوئی صورت
باقی نہیں رہتی اس حدیث کے راوی جو سنن البکری میں ہیں مع ترمذی یہ ہیں (۱) امام ابو
عبد اللہ الحافظ المعروف بالماکم صاحب المستدرک جو الحافظ الکبیر اور
امام احمد بن حنبل تھے (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۳۴) (۲) ابوبکر احمد بن الحسن اور ابوالعباس
محمد بن یعقوب علامہ زہبی ان کو الامام الشافعی اور محدث مشرق کہتے ہیں (تذکرہ مشہور)
(۳) ابوالامیر طبرسی، علامہ زہبی ان کو الحافظ الکبیر کہتے ہیں امام ابوبکر الخلیل فرماتے
ہیں کہ وہ فنی حدیث کے امام اور بلند شان کے مالک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳۴)۔

۱۔ علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ طہر آئے اس کو روایت کیا ہے۔ باقی لہی تو تھے ہیں البتہ میں ہی جلا بھی کر دے اور طہر
لے میں پاک فرمایا کہ باقی حضرت علیؓ نے فرمایا کہ تھے (جہ ۲ ص ۲۳۴) حافظ ابن حجرؒ کو حافظہ قال تھے میں ان میں
فرماتے ہیں کہ وہ صاحب فہم و حفظ تھے اور سنن ان میں سے کہ تو مرعوم الحدیث کہتے ہیں (امام جلد ۲ ص ۲۳۴)

(۴) علی بن منصور علامہ بنی الن کر الحافظ الفقیہ اور اہل الاہل علم کہتے ہیں (تذکرہ ص ۳۲۱)
 (۵) شعب بن رزین، امام وقطنی، ابو ثور کہتے ہیں ابن جبار الن کو ثقات میں کہتے ہیں ابو
 عطاء خراسانی کے طریق سے الن کی روایت میں کلام کرتے ہیں، محدث جرم فرماتے ہیں کہ وہ
 لا باس بہ تھے (میزان جلد ۱ ص ۴۴) و تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۵۲) علامہ ابن حزم
 ان کو ضعیف کہتے ہیں لیکن ابن حزم روایت کی جرح و تعدیل میں فاحش غلطیاں کر جاتے
 ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ابن حزم قوت حافظ کے گھمٹ پر جرح و تعدیل میں
 فاحش غلطیاں کر جاتے ہیں اور بڑی طرح وہم کا شکار ہو جاتے ہیں (محصلہ سان المیزان
 جلد ۲ ص ۱۹۵) یہی وجہ ہے کہ ابن حزم کہتے ہیں کہ امام ترمذی مجہول ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۱)
 اگر امام ترمذی مجہول ہیں تو دنیا میں معروف کون ہو گا؟ اور امام ابو القاسم لغوی وغیرہ پر بھی وہ
 جرح کرتے ہیں (ملاحظہ ہو الفہم و التخیل ص ۱۹) حالانکہ وہ فق حدیث کے جلیل القدر
 امام ہیں، اگر بالفرض اس روایت میں کچھ ضعف بھی ہو تو جو جس امر کے تھال سے یہ
 حدیث پھر صحیح ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ خود علامہ ابن حزم فرماتے ہیں کہ۔

و اذا ورد حدیث مرسل اوفیٰ اور جب کوئی مرسل روایت آئے یا کوئی ایسی روایت
 اعدنا قلبہ ضعف فوجدنا ذلک جو جس کی روایت میں سے کسی میں کوئی ضعف
 الحدیث مجہول علیٰ انہ ذلک و القول بہ ہو لیکن اس حدیث کو لینے اور اس پر عمل کرنے
 علنا یقیناً انہ حدیث صحیحہ لاشک کے سلسلہ میں اجماع واقع ہو چکا ہو ہم یقیناً یہ جان
 فیہ الا لتوجید النظر الی اصول الاثر میں لے کر حدیث صحیح ہے اور اس میں کوئی شک نہیں۔
 ص ۵ طبع مصر

اور چونکہ تین طلاؤں کے تین ہونے پر اجماع ہے جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے لہذا اگر
 اس روایت کے کسی دوسری میں کچھ ضعف بھی ہو تب بھی کوئی مضائقہ نہیں اور ابن جبار

نہ امام ترمذی ایک سند سے ایک حدیث کو حسن قرار دیتے ہیں۔ جلد ۱ ص ۱۱۰

کایہ فرمایا کہ ان کی وہ روایت جو عطاء خراسانی کے طریق سے ہوسکتی نہیں قابل التفات نہیں ہے۔ اسی طرح ابوالفتح ازہریؒ نے بھی ضعیف بن ہدیلؒ کی تضعیف کی ہے مگر اس کی وجہ سے کوئی نوٹ نہیں لپٹی کیونکہ علامہ فریجیؒ فرماتے ہیں کہ ازہریؒ خود محکم فیہ ہے (میزان چہ) اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں کہ محدث برقانیؒ اور اہل موصول اس کو کسی قابل نہیں سمجھتے تھے (میزان جلد ۲ ص ۱۳۱) اور حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ ازہریؒ خود ضعیف ہے اس سے ثقات کی تضعیف کیسے قبول ہو سکتی ہے؟ (مقدمہ فتح الباری ص ۱۳۱) عطاء خراسانیؒ ان میں سے بعض نے کلام کیا ہے مگر جمہور محدثین ان کی قرینگی کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو کبہ علیاؒ میں سمجھتے ہیں، امام احمدؒ، امام بیہقیؒ اور محدث علیؒ وغیرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام یعقوب بن شیبہؒ ان کو ثقہ اور معروف کہتے ہیں، امام ابویوسفؒ ان کو ثقہ اور قابل احتجاج کہتے ہیں، امام داؤدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام ترمذیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام مالکؒ اور امام مہرؒ جیسے محدثین ان کو ثقہ نے ان سے روایات کی۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۳۱) امام نسائیؒ فرماتے ہیں یسجدہ بائیں دستہ یکتب میں سے علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہے (ص ۱۳۱) امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ عطاء ثقہ ہے۔ امام مالکؒ اور معروف نے ان سے روایت کی ہے اور میں نے متعدد میں سے کسی سے نہیں سنا کہ وہ ان میں کلام کرے، ابو دحیٰؒ اعلام مرفوعہ ص ۱۳۱) اور وہ ان کی بعض روایات کو حسن غریب کہتے ہیں (مثلاً جلد ۱ ص ۱۳۱) اور حافظ ابن حجرؒ نے ان کی ایک روایت کو قوی کہا ہے۔ (القول السد ص ۱۳۱) و امام الحسن البصریؒ علامہ فریجیؒ ان کو الامام اور شیخ الاسلام سمجھتے ہیں علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھیں، یحییٰ بن عابدؒ، عابدؒ، عاصمؒ اور کثیر العلم تھے (تذکرہ چہ) (۸) حضرت عبداللہ بن عمرؒ جو جلیل القدر صحابی تھے الغرض اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں اور حسن کے وجہ سے کسی طرح یہ روایت فروتر نہیں ہے اور جمہور محدثین حسن حدیث کو قابل احتجاج سمجھتے ہیں (ملاحظہ ہو نخل الاوطار جلد ۱ ص ۱۳۱ وغیرہ) علامہ ازہریؒ درجہ متعدد و صحیح حدیثیں اس کی مؤید ہیں اور حضرات ائمہ اربعہؒ اور جمہور اسلام کا اس پر اعتماد اور عمل اس پر مستند ہے۔

سائیں دلیل

حضرت نافع بن عیث فرماتے ہیں کہ حضرت رکانہ بن عابد نے اپنے بھائی عیث بن مسعودؓ کو بترہ (تعلق قطع کرنے والی) طلاق دی تو اس کے بعد انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خبر دی اور کہا۔

واللہ ما اردت الا واحدة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واللہ ما اردت الا واحدة؛ فقال رکانہ واللہ ما اردت الا واحدة فردھا الیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فظلمھا الثانیۃ فی زمان عثمانؓ (ابوداؤد جلد ۲۰ المستدرک جلد ۱۰۰ والدارقطنی جلد ۲ ص ۳۰ وموارد الغلطان ص ۱۲۱) بخدا میں نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے اس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی قسم تو نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے؛ تو کاٹ دے گا اللہ تعالیٰ کی قسم میں نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا ہے تو آخر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ بی بی اسے واپس دلوائی دوسری طلاق جو کاٹنے اس کو حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں اور قیسری طلاق حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں۔

لفظ بترہ کے مصداق میں اگر کرام کا اختلاف ہے امام سفیان ثوریؒ اور اہل کوفہ (اور امام ابو حنیفہؒ وغیرہ) فرماتے ہیں کہ اس سے ایک یا تین طلاقیں مراد لی جاسکتی ہیں دو کا ارادہ درست نہیں ہے کیونکہ وہ عدد محض ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دو کا ارادہ بھی درست ہے (ملاحظہ ہو ترمذی جلد ۱ ص ۱۸۱) اور امام مالکؒ کے نزدیک اس لفظ سے مدخل بہا کے حق میں تین ہی متعین ہیں۔ (موطا امام مالک ص ۱۸۱ ترمذی ص ۱۸۱) اگر لفظ بترہ سے دفعہ تین طلاقیں پڑنے کا جواز ثابت نہ ہوتا تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت رکانہ کو کیوں قسم دیتے؟ چونکہ کنایہ کی طلاق میں نیت کا دخل بھی ہوتا ہے اور لفظ بترہ تین کا احتمال بھی رکھتا ہے اس لیے آپ نے ان کو قسم دی اگر تین کے بعد رجوع کا حق ہوتا تو تین ایک بھی جاتی تو آپ ان کو قسم نہ دیتے اور اس روایت

بالکل مردود اور زائبہ نمود ہے۔ امام حاکم اور بخاری نے پہلے زبیری سند سے اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں (جس کا ذکر انشاء اللہ تعالیٰ بھی متابع میں کر رہا ہے) اور اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اگرچہ اس روایت سے صحیحین میں صرف نظر کی گئی ہے لیکن فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا متابع ہجو وہ ہے جس سے یہ حدیث صحیح ہو جاتی ہے لیکن لہذا تابعنا یعنی بعد ازاں بخاری نے نافع بن عجلون کی مذکور روایت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو المستدرک جلد ۲ صفحہ ۱۹۹) و تلخیص المستدرک جلد ۲ صفحہ ۱۹۹ واللفظ (۱) اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ روایت امام حاکم اور علامہ قزوینی دونوں کے نزدیک صحیح ہے اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو داؤد ابن جبان اور حاکم اس کی تصحیح کرتے ہیں (تلخیص المجیر صفحہ ۳۱۹) اور امام دارقطنیؒ اس روایت کو امام ابو داؤد کے حوالے سے نقل کر کے آگے فرماتے ہیں۔

وقال ابو داؤد وهذا حديث صحيح امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔

(دارقطنی جلد ۲ صفحہ ۹۳۹)

ہمارے پاس ابو داؤد کا جو نسخہ ہے اس میں لفظ صحیح نہیں بلکہ اصح کا لفظ ہے حوالہ عنقریب آئے گا انشاء اللہ تعالیٰ ممکن ہے امام دارقطنی کے پیش نظر ابو داؤد کا جو نسخہ تھا اس میں یہ الفاظ ہجو ہوں ابہر مال اصول حدیث کے لحاظ سے یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے۔ البتہ نوحے بدرابہا نہائے بسیار کا کوئی علاج نہیں ہے۔

متابع امام حاکم و غیرہ اپنی سند کے ساتھ روایت نقل کرتے ہیں کہ زبیری صحیحہ عبد اللہ بن علی بن زبیرؒ کا شے دہانے والے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عہد مبارک میں اپنی بیوی کو برتنہ و تعلق قطع کرنے والی (اطلاق خنی) سے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سوال کیا۔

فقال ما اردت بهذا قال اردت تو اپنے فرمایا کہ تو نے اس سے کیا ارادہ کیا ہے؟

به واحدة قال الله؟ قال الله قال انہوں نے کہا کہ میں نے ایک طلاق کا ارادہ کیا ہے؟

فهر ما اردت۔ (مسند ابی داؤد صفحہ ۹۹) اپنے فرمایا کہ تجھ کو تو نے ایک طلاق کا ارادہ کیا ہے؟

تذریذی صحیح، ابو داؤد صحیح، ابن ماجہ
 مسند، دارقطنی (۲۳۱)

انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم میں نے ایک ہی
 طعن کا ذکر کیا ہے، اچھے فرمایا کہ جو تو نے لکھا ہے

ات ویسی ہے۔

اس روایت کی سند میں زبیر بن حبیہ کو اکثر محدثین ضعیف قرار دیتے ہیں لیکن
 امام بیہقیؒ بن حبیہؒ ایک روایت میں ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں یحبہ
 امام ابو زرعہؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ تھے (ملاحظہ شیخ قرظی کے الفاظ میں سے ہے گو نرم
 قسم کی ہی، شرح تہذیب الفقہ ص ۱۸) اور امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب
 التہذیب جلد ۲ ص ۲۱) اور عبد اللہ بن علیؒ کو بعض نے مستور کہا ہے، امام عقیلیؒ
 فرماتے ہیں حدیث مضطرب ولا یتابع لیکن امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے
 ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۲) الغرض یہ مختلف فرما رہے ہیں جبکہ زبیر بن
 حبیہؒ اور ان کو متابعت میں پیش کیا جاسکتا ہے، چنانچہ مشہور غیر منقطع عالم مولانا حافظ
 محمد صاحب گوندوی لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی
 حرج نہیں ہے (غیر الکلام ص ۲۵) اور دوسرے مقام پر چند آثار کا ذکر کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں کہ، ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے
 کوئی حرج نہیں ہے (غیر الکلام ص ۲۶) الغرض یہ روایت بھی اصول حدیث کے
 روئے حسن سے کم نہیں اور پھر اس کا مستند بھی موجود ہے جو متابعت میں پیش کیا
 جاسکتا ہے اور جمہور کے عمل کی تائید اس کو مزید حاصل ہے جس کی حیثیت میں کوئی شک و شبہ
 نہیں رہتا۔

آکھٹریں دلیل

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عمرؓ کے پاس آیا اور اس
 نے کہا کہ میں نے بحالت حیض اپنی بیوی کو برتہ (تعلق قطع کرنے والی اور سیاں ملو تین
 طلوقیں ہیں) اطلاق دے دی ہے، انہوں نے فرمایا کہ تو نے اپنے پردہ گار کی نافرمانی

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امری بحدو
ان كنت طلقها ثلثا فنتحرمت عليك
حتى تنكح زوجا غيره وكعصيت الله فيما
امرک من طلاق امرئک وحکم ص ۱۰
والله اعلم بکرمی مسقط و سنن ابی یزید ص ۳۳
والله اعلم بکرمی ص ۲۰ ص ۳۳
علیہ وسلم نے اس صورت میں مجھے رجوع کا حکم
دیا تھا اور اگر تم نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی
ہیں تو یقیناً وہ تم پر حرام ہو گئی ہے جب تک کہ وہ
حیرت بغیر کسی اور مرد سے نکل نہ کرے اور اس
طرح تو نے اپنی بیوی کو طلاق دینے میں اللہ تعالیٰ
کے حکم کی نافرمانی بھی کی ہے۔

اس روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تین طلاقوں کے بعد کوئی گنہگار باقی نہیں رہتی
اور عورت اپنے خاوند پر حرام ہو جاتی ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ایک اور دو طلاق کے
بعد رجوع کرنے کا حکم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے لیکن تین طلاقوں
کے بعد رجوع کرنے کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اور حضرت
ابن عمرؓ اس کا واسطہ دیتے اور اس کے خلاف فتویٰ دینے کی ہرگز جرأت نہ کرتے اور اس سے
یہ بھی معلوم ہوا کہ اس شخص نے دفعۃً تین طلاقیں دے دی تھیں اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ یہ نہ
فرماتے کہ تو نے طلاق کے سلسلے میں اپنے رب کی نافرمانی کی ہے کیونکہ ہر طرح پر ایک ایک
طلاق میٹھے تعین حکم ہوتی ہے نہ کہ نافرمانی جیسا کہ ظاہر ہے اور یہ بات پہلے قدرے
تفصیل کے ساتھ گذر چکی ہے کہ اکثر علماء اسلام کے نزدیک دفعۃً تین طلاقیں دینا پسندیدہ
امر نہیں ہے بلکہ بعض اس کو حرام بعض بدعت اور بعض اس کو مکروہ کہتے ہیں اور ان کے
تو نزدیک نافرمانی اسی صورت میں ہو سکتی ہے ہاں ان تبخل کے وقوع پر جمہور کا اتفاق ہے
دستویں دلیل

حضرت زید بن وہبؒ سے روایت ہے کہ مدینہ طیبہ میں ایک مسخرہ مزاج آدمی تھا اُس
نے اپنی بیوی کو ایک ہی طلاق دے دی جب اس کا یہ معاملہ حضرت عمرؓ کے ہاں پیش کیا
گیا اور ساتھ ہی اُس نے یہ بھی کہا کہ میں نے تو محض دل لگی اور خوش طبعی کے طور پر طلاقیں
دی ہیں یعنی میرا قصد اور ارادہ نہ تھا۔

فعلہ عمر رضی اللہ عنہ بالدۃ تو حضرت عمرؓ نے وترہ سے اس کی مرمت
وقال ان کان لیکنیک شلات کی اور دیا کہ تجھے قرین طلاقیں ہی کافی ہیں۔
(سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۳۳)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ بھی ایک کلمہ اور ایک مجلس میں دی گئی
طلاقوں کا اعتبار کرتے تھے اگر ہزار طلاق کا شرعاً دستور ہوتا تو ہزار ہی کو وہ نافذ فرمائیے، مگر
پہنچ کر تین طلاقوں سے زائد کا شریعت میں ثبوت نہیں اس لیے ایک ہزار میں سے تین کے
واقع کا تو انہوں نے حکم صادر فرمایا اور باقی کو لغو قرار دے دیا اور دفعہ سب طلاقوں کے غیر
پسندیدہ ہونے نیز اس شخص کی بے جا دل بگڑنے پر وترہ سے اس کی فتنے مرمت بھی کی تاکہ اگر نہ
کے لیے وہ ایسی نازیبا حرکت کا ارتکاب نہ کرے اور اس کو دلچھپ کر دوسروں کو بھی عبرت حاصل
ہو اور طہاری جلد ۲ ص ۳۳ میں بھی ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس جب کوئی ایسا شخص لایا جاتا
جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہوتیں تو وہ اس کو سزا دیتے تھے۔ اور یہ محض تنبیہ کے
لیے ہوتا تھا ورنہ تین طلاقوں کے واقع ہونے کا حکم تو انہوں نے حدیث کی بروکشتی میں
صادر ہی کر دیا تھا۔

گیارہویں دلیل

حضرت انس بن مالکؓ روایت ہے کہ۔

قال عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ حضرت عمرؓ نے اس شخص کے ہاتھ میں جس نے
فی الرجل یطلق امرأۃ ثلاثا قبل اپنی بیوی کو تیسری سے پہلے تین طلاقیں دے
ان یہ دخل بہا قال ہی مشاوت دیں دیا کہ تین ہی طلاقیں مقرر ہوں گی اور
لا تحمل لہ حتی تنکح زوجاً غیرہ وہ عورت پہلے خاوند کے لیے حلال نہیں تا وہ تنکح
وہا ان اذا آتی بہ اوجعہ۔ وہ کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے اور حضرت عمرؓ کے پاس
رسن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۳ جب یہ شخص لایا جاتا تو آپ اس کو سزا دیا کرتے تھے۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ جس عورت کے ساتھ خاوند نے جہت سہری نہیں کی ہوتی

مٹی، جب کہ وہ اس کو تین طلاقیں دے دینا تو حضرت عمرؓ ان کو تین ہی قرار دیتے اور یہ فیصلہ کرتے تھے کہ وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں تاؤتھیکہ کوئی اور مرد اس کے ساتھ نکاح نہ کرے اور دفعۃً تین طلاقیں دینے پر وہ سزا بھی جیتے تھے جیسا کہ انھری جملہ سے واضح اور ظاہر ہے کہ ان کو یہ ستمس امر نہیں۔

نوٹ: غیر مغفل بہا کے حق میں یہ تین طلاقیں اس صورت میں ہوتی تھیں جب ناقص مثلاً یوں کہتا انت طالق مثلاً یا بخلاف اس کے جب وہ یہ کہتا کہ انت طالق، انت طالق، انت طالق تو اس صورت میں ایک طلاق واقع ہو جاتی تھی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ محل نہیں رہتی تھی اس لیے لیے موقع پر تین میں سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوتی تھی اس کی بھٹ انشاء اللہ العزیز کے گٹھنٹے مقام پر آ رہی ہے۔

بارہویؒ رسل

حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی ریحیٰ روایت کرتے ہیں

عن علی رضی اللہ عنہ فیمن طلق حضرت علیؓ نے فرمایا کہ جو شخص اپنی بیوی کو بھٹکا اسراۃً مثلاً قبل ان یدخل بہا سے پہلے تین طلاقیں دے دے تو وہ عورت اس قال لا تحمل لہ حتی تنکح زوجاً غیرہ۔ کہے حلال نہیں یہاں تک کہ وہ کسی اور مرد سے (سنن الکبیری جلد ۱، ص ۳۳۳) نکاح نہ کرے۔

یہ بھی ہی صورت میں ہے کہ ایک گھر سے اکٹھی تین طلاقیں دی گئی ہوں اور اگر تفریق ہو پر تین طلاقیں دی گئی ہوں تو پہلی طلاق تو واقع ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق لغو ہو جائیگی کیونکہ جس عورت سے خاوند نے بھستری نہ کی ہو وہ پہلی طلاق ہی سے بائن ہو جاتی ہے۔ دوسری اور تیسری طلاق کا محل نہیں رہتی ایک اور روایت میں یوں آتا ہے کہ۔

جاء رجل الی علی رضی اللہ عنہ فقال ایک شخص حضرت علیؓ کے پاس آیا اور اس نے کہا ملئت اسراۃً الف قال مثلاً کہ میں نے پہنچ بیوی کو ایک ہزار طلاق دی ہیں۔ ہا علیک واقسم سزا دینا ہے، انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو اس کو کچھ

سائنٹ رسنن الکحلری پر عزم کر دیجی ہیں اور باقی ماندہ طلاقیں اپنی دوسری جیلہ، صفحہ ۲۳)

معلوم ہوا کہ حضرت علیؓ بھی ایک کلمہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیتے تھے اسی لیے لوگوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو تیری بیوی پر واقع ہو چکی ہیں اور ہزاروں سے باقی نرسوٹ^{۱۶} نے اپنی باقی ماندہ بیویوں پر بائٹ ڈے مطلب یہ کہ آپ نے انسانی خنکی اور نامانگی کا اظہار فرمایا اگر حضرت علیؓ تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے جیسا کہ بعض غیر ثابت روایات میں آتا ہے تو اس روایت میں تین کو تین قرار دینے کا کوئی مطلب نہ ہوتا اور حضرت علیؓ دلائل کے فرزند حضرت حسنؓ سے اس سلسلہ میں مرفوع روایت بھی آئی ہے چنانچہ ہم اہل اقلیٰ اپنی سند کے ساتھ حضرت سید بن غنڈہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت علیؓ شہید ہو گئے اور حضرت حسنؓ کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت کر کے ان کو امیر المؤمنین منتخب کر لیا تو حضرت حسنؓ کی بیوی عائشہؓ شعیبہؓ نے اپنے غاوند سے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپ کو خلافت کی مہاک ہو۔ اس پر حضرت حسنؓ نے فرمایا کہ کیا یہ مہاک باوجود حضرت علیؓ کی شہادت پر ہے؟ تو اس پر غوغائی کا اظہار کر رہی ہے؟ جانکھے تین طلاقیں ہیں، افسس نے اپنی عدت کے کپڑے اوڑھ لیے اور وہیں شہت گزار دی جب عدت ختم ہوئی تو حضرت حسنؓ نے اس کو اس کا باقی مہر بھی (جو ابھی تک ادا نہیں کیا تھا) دے دیا اور دس ہزار روپے مزید دیتے جب اس کو یہ رقم ملی تو وہ کہنے لگی کہ طلاق دینے والے جیسے بے مال کم ہلا ہے اس پر حضرت حسنؓ روٹھے اور یہ فرمایا کہ: لولا انی سعت جدی او حدثنی الی اگر میں نے اپنے نا اہل جان حضرت محمد رسول اللہؐ انہ صبح جدی بقول ایما جیل طلق امراتہ ثلاثا مبہمة او ثلاثا عند الاقرار لم تعذر لہ احشی تنک زحجا غیرہ لراجعتہا۔

وہ اقلیٰ جیلہ صفحہ ۲۲ و سنن ابی جری جیلہ صفحہ ۲۳ نہیں ہوتی آج تک وہ کسی اور جے نکل نہ کرے تو یہ ضرور اس کی طرف رجوع کرے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ مکملی تین طلاقیں ملنے کے بعد رجوع کرنا ایسا ہی حرام ہے جیسا کہ مشرق طہر پر تین طلاق میں تین طلاقیں ملنے کے بعد حرام ہے اگر دفعۃً تین طلاقیں ملنے کے بعد بھی رجوع کی کوئی امکانی صورت باقی ہوتی تو حضرت حسنؓ ضرور مہجرت فرما لیتے۔ اس حدیث پر جو اعتراض کیا گیا ہے وہ بقول مولانا محمد الحنفی صاحب عظیم آبادیؒ غیر معتد ہے کہ اس کی سند میں عاصد بن ابی قیس الدریزى لا مدق ہے صدوق لا وہام ابو داؤد فرماتے ہیں لا بائس بہ ہے اور اس کی حدیث میں خطا ہوئی ہے اور دوسرا راوی اس میں سلمہ بن فضلؓ ہے جس کو ابن داہرہؒ نے ضعیف کہا ہے اور امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بعض مناکیر ہیں اور ابن عساکرؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیعوں تھا اور میں نے اس سے روایتیں کبھی نہیں اور وہ لیس بہ بائس ہے اور ابوامامؒ فرماتے ہیں کہ لا یحتج بہ اور ابوزرعہؒ فرماتے ہیں کہ وہی کے باشندے اس کو اچھی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے کیونکہ اس کی پائے ٹھیک نہ تھی اور اس میں غلطی بھی تھا و تعلیق الحنفی جلد ۲ ص ۴۴)۔

الجواب :- یہ اعتراض اصول حدیث کے پیش نظر کوئی وزن نہیں رکھتا اور یہ حدیث حسن سے کسی طرح کم نہیں ہے کیونکہ عمر بن ابی قیسؒ سے امام بخاریؒ تعالیٰ میں روایت کرتے ہیں اور امام ابو داؤدؒ، نسائیؒ، ترمذیؒ اور ابن ماجہؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے عبد الصمد بن عبد الجبارؒ المقرئؒ فرماتے ہیں کہ وہی کے کئی حضرات امام سفیانؒ ثوریؒ کے پاس گئے اور ان سے حدیث کی سماعت کی درخواست کی تو انہوں نے فرمایا کہ کیا تمہارے پاس عمر بن ابی قیسؒ نہیں ہیں؟ امام ابو داؤدؒ نے فرمایا کہ ان کی حدیث میں خطا ہوئی ہے اور دوسری حدیث میں فرمایا کہ وہ لا بائس بہ تھے، ابن حبانؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں عثمان بن ابی شیبہؒ نے فرمایا کہ وہ لا بائس بہ ہیں ہاں ان سے حدیث میں تھوڑا سا وہم بھی ہو سکتا ہے امام ابوجراؤدؒ فرماتے ہیں کہ وہ مستقیم الحدیث ہیں (محصلاۃ تدریب التذیب جلد ۲ ص ۴۴)۔

سلمہ بن الفضلؓ پر بھی بعض محدثین نے کلام کیا ہے لیکن امام ابن صبیحؒ ایک روایت میں ان کو ثقہ اور ایک میں لیس بہ بائس کہتے ہیں علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔

محدث ابن عدنی فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں غرائب و افرد قریب لکین میں نے ان کی کوئی حدیث ایسی نہیں دیکھی جو انکار کی حد تک سختی ہو ان کی حدیثیں مستند ابوالقائل برداشت ہیں ابن حبانؒ ان کثافت میں کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ غلطی و غلط امام ابو داؤدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام احمدؒ نے فرمایا کہ لا اطلع الاخذہ کہ مجھے ان کے ہاتھ میں شیخ جہاد معلوم ہے (محصلاً تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲) امام اسحاقؒ بن راہویؒ نے ان کو ضعیف کہا اور ابو احمد الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ یس بالقوی تھے، نسائی نے بھی ان کو ضعیف کہا اور ابو حاتمؒ نے فرمایا عملہ الصدوق فی حدیثہ انکار بکتب حدیث لاود یتجہ بدلیکن یس بالقوی جرح مبہم ہے یہ مضر نہیں (ابکار اللغز ص ۱) اسی طرح ضعیف کا لفظ بھی محل ہے اور امام ابو حاتمؒ اور امام نسائیؒ دونوں متشدد بھی ہیں۔ (تذکرہ مشہد و غیر الص ۱۱۲)

تیرھویں دلیل

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پاس ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ میرے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب اس کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ تیرے چچا نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اب اس کی کوئی صورت نہیں بن سکتی وہ شخص بولا کہ کیا صلا کی صورت میں بھی جواز کی شکل نہیں پیدا ہو سکتی؟ اس پر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ سے دھوکہ کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو اس کا بدلہ دیگا (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۲ و طحاوی جلد ۲ ص ۱۱۱) اور ان سے ایک روایت یوں آتی ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن عباسؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں، حضرت ابن عباسؓ نے اس پر سکوت اختیار کیا، ہم نے یہ خیال کر شاید وہ اس عورت کو واپس لے دلانا چاہتے ہیں مگر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ تم خود حاکم کا ارتکاب کرتے ہو اور پھر کہتے ہو اے ابن عباسؓ نے اس پر سوال کیا کہ جب بات یہ ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ سے نرا سے تو اس کے لیے کوئی راہ نہیں نکل سکتی جب تمہارے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے تو اب تمہارے لیے کوئی گنجائش ہی نہیں تمہاری بیوی

اب تم سے بالکل علیحدہ ہو چکی ہے (سنن البکری جلد ۲ ص ۲۲۳) حافظ ابن حجرہ فرماتے ہیں
 اسناد صحیح علیحدگی (ص ۲۲۳) اور ان سے ایک روایت میں آتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی
 کوشش طلاق سے دی حضرت ابن عباسؓ نے یہ فتویٰ دیا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی
 سترہ کے ساتھ تم نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کے ساتھ سخرہ کیا ہے (معادۃ اللہ تعالیٰ برحق
 ص ۱۹۹)۔ (قطعی جلد ۲ ص ۲۲۳) و طحاوی جلد ۲ ص ۲۲۳ و سنن البکری جلد ۲ ص ۲۲۳

اور ان سے ایک روایت اس طرح آتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہزار
 طلاق سے دی تو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی نو سو تیرے
 تیرے لیے وبال جان ثابت ہوں گی (محصل سنن البکری جلد ۲ ص ۲۲۳)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے اپنی غیر مطلق بہاریوی کو تین طلاقیں سے
 دی تو حضرت ابن عباسؓ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یہ فیصلہ صادر فرمایا
 کہ تین طلاقیں ہی واقع ہو چکی ہیں اور اب وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں یہاں تک کہ
 وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (سنن البکری جلد ۲ ص ۱۵۲)

چودہویں دلیل

حضرت معاذ بن ابی عیشؓ انصاری فرماتے ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور
 جاحم بن عازمؓ کی مجلس میں بیٹھا ہوا تھا کہ میں حضرت محمد بن ابی بکرؓ کی تشریف لائے اور
 پرچنے لگے کہ ایک دیوانی گنوار نے اپنی غیر مطلق بہاریوی (جس سے ابھی تک ہمبستری نہیں
 کی گئی) کو تین طلاقیں سے دی ہیں اس کے پاس میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ حضرت عبداللہ بن
 زبیرؓ نے فرمایا کہ عبداللہ بن عباسؓ ابو ہریرہؓ سے پوچھو میں ابھی ان کو حضرت عائشہؓ کے
 پاس جھوڑے آیا ہوں مگر جب ان سے سوال کر چکا تو وہ اپنی پرہیزگار بھی سنا سے آگاہ کہ زنا جب
 سائل ان کے پاس حاضر ہوا اللہ دریافت کیا تو حضرت ابی عیشؓ نے فرمایا کہ ابی ہریرہؓ
 فتویٰ دیجئے لیکن سچ سمجھ کر بتانا کیوں کہ سنا یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ ایک
 طلاق اس سے علیحدگی کے لیے کافی تھی اور تین طلاقیں سے وہ اس پر حرام ہو گئی ہے اللہ

کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح کہے، حتیٰ تنہا زوجہ اغیارہ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی یہی فتویٰ دیا (موطا امام مالک ص ۲۵ طحاوی جلد ۲ ص ۲۹ و سنن الکبیری جلد ۲ ص ۲۳۵)
پندرہویں دلیل

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن مسعودؓ سے سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو دو ستر طلاق دے دی ہے۔ اب کیا حکم ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ تجھے کیا فتویٰ دیگا ہے؟ اس نے کہا کہ روگ یہ کہتے ہیں کہ وہ عورت اب مجھ سے بائیں الگ اور جدا ہو گئی ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے کچھ کہا ہے (موطا امام مالک ص ۱۹) اور طحاوی جلد ۲ ص ۲۵ میں غیر دخول بہا کے لفظ بھی ہیں۔

سولہویں دلیل

حضرت عمران بن حصیبؓ مسجد میں تشریف فرما تھے کہ ایک شخص آیا اور اس نے یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دے دی ہیں اب وہ کیا کیے؟ حضرت عمرانؓ نے فرمایا کہ اُس نے رب تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی ہے۔ سائل وہاں سے چل کر حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کے پاس پہنچا اور اس خیال سے اُس نے اُن سے بھی سوال کیا کہ وہ شاید اس کے خلاف فتویٰ صادر فرمائیں گے مگر حضرت ابو موسیٰؓ نے حضرت عمرانؓ بن حصیبؓ کی تائید کی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ہم میں ابو نعیم جیسے کئی مزید پیدا کرے (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۲۳۵ و مستدرک جلد ۲ ص ۲۴۵) ابو نعیم حضرت عمران بن حصیبؓ کی کینت تھی (احکام ص ۱۶)۔

سترہویں دلیل

ایک شخص حضرت عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے جبستری سے قبل اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں وہ کیا کرے؟ اس پر حضرت عطاء بن یسارؓ نے فرمایا کہ کنوڑی کی طلاق تو ایک ہی ہوتی ہے۔ حضرت ابن عمرؓ نے اُن سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ تو قصہ گو ہے، ایک طلاق ایسی عورت کو جدا کر

دیجی ہے اور تین اس کو حرام کر دیتی ہیں تاوقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (مند اہم
شافعی جلد ۲ ص ۲۳) و لحادی جلد ۲ ص ۲۳
اٹھا رہیں دلیل -

ایک شخص نے اپنی غیر مغل بہاوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس کا خیال بڑا کر
وہ اس سے نکاح کرے اس نے حضرت الجہر رٹھ اور حضرت ابن عباس سے فتویٰ طلب کیا۔
ان دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ تم اس سے نکاح نہیں کر سکتے تاوقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے
اس شخص نے کہا کہ اس کیسے میری طرف تو کسی ہی مطلق ہے (یعنی تین سے زائد ایک ہے) تو انہوں نے فرمایا کہ تم نے
بہادور اختیار کر دیا ہے جو تمہارے ہاتھ اور سر میں تھا (مند اہم شافعی جلد ۲ ص ۲۳)

انیسویں دلیل

حضرت عطاء فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پاس آیا اور اس
نے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب کیا صحت ہو؟ انہوں نے جواب
دیا کہ تم نے اپنے رب کی نافرمانی کی ہے اور تجھ پر تمہاری بیوی حرام ہو گئی حتیٰ کہ وہ تمہارے بغیر
کسی اور مرد سے نکاح کرے۔ (جامع المسانید جلد ۲ ص ۱۳۴) حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور
حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ سے ابھی متعدد صحیح روایات اس سلسلہ میں مکتوب ہیں مگر ہمارا
مقصود لائل اور براہین کا استیعاب نہیں بلکہ اپنے دعویٰ کو مکمل اور برہنہ بن کر ہے جو کہ اللہ
تعالیٰ بخیرلی آشکارا ہر جگہ ہے احافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ -

فقد صح بلا شك عن ابن مشورہ
وعلقہ و ابن عباسؓ بالاثبات
من اوقعها حلة و صح عن ابن عباسؓ
ان جعلها واحدة و لم فقط

مٹی نقل صحیح عن غیرہ من ثبت ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں کو بغیر مغل کیا کہ تین

الصواب بذلك و میں معتقد ایک قرآن الہی کے حوالہ سے حضرت

(اعجاز جلد ۲ صفحہ ۲۳۲)

صحابہ کرام سے ہم کسی نقل صحیح پر آمادہ نہیں ہوئے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت عائشہ حضرت عباس اور حضرت ابن مسعود ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے تھے اور لبرال حافظ ابن قیم ان سے اس قول کے ثبوت میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباس سے یہ بھی ثابت ہے کہ انہوں نے تین کو ایک بھی قرار دیا ہے لیکن یہ قول مطلق نہیں بلکہ صرف غیر مطلق بدلے کے ہائے میں ہے جس کی بحث انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب آ رہی ہے اور لبرال حافظ ابن قیم ان کے علاوہ کسی اور صحابی سے اس ہائے میں کچھ بھی منقول اور ثابت نہیں ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ تین طلاقیں کو ایک قرار دینے میں کسی صحابی سے صحیح طور پر کچھ ثابت نہیں ہے بخلاف تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا ثبوت اور متعدد حضرات صحابہ کرام سے ثابت ہے کثیر۔

بیسویں دلیل

حضرت سلمہ بن جبز الاحمسی فرماتے ہیں کہ میں نے امام جعفر بن محمد سے سوال کیا کہ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ جس شخص نے ہجرت میں مبتلا ہو کر اپنی زوجہ کی تین طلاقیں دے دیں تو ان کی کشت کی طرف لڑایا جائے گا اور اس صورت میں صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔

یروونہا عنکم قال معاذ اللہ معاذنا اور لوگ اس کو ایک ہی طلاق کے مترادف سے بیان قول من طلق ثلاثا فهو طعنا قال کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان کے پاس تین طلاقیں دے دیں تو ان کی کشت کی طرف لڑایا جائے گا اور اس صورت میں صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔

اس سے ثابت ہوا کہ اہل بیت کی طرف تین طلاقیں کے ایک ہونے کی جو نسبت کی جاتی ہے وہ قطعاً غلط اور یقیناً بے بنیاد ہے اور حضرات اہل بیت بھی دیگر حضرات کے ہمنوا ہیں اور تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے اور اسی کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

ہم نے نہایت اختصار کے ساتھ قرآن کریم، صحیح اصاویرث آثار حضرات صحابہ کرام

اور اہل بیت علیہم السلام سے جو اہل بیت کا یہ خبر ہے کہ تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے

بجھے یہاں دو کو ایک نہیں تسلیم کیا گیا اسی طرح وہاں بھی تین کو ایک نہیں سمجھا جائیگا۔ بلاشبہ کہ کسی کا نظریہ ہی اقلیت فی المرجحہ لا ہو۔

الغرض اندونی اور بیرونی دلائل و براہین اور قرآن و شواہد اس امر کو متعین کر رہے ہیں کہ آزادومر و طلاق سے یا غلام تین طلاقیں لکھی دی جائیں یا دو الٰہ کا شرعاً اعتبار کیا جائیگا اور دو کو دو اور تین کو تین ہی سمجھا جائے گا۔ تقریباً سو فیصدی حضرات صحابہ کرامؓ اکثر تابعینؓ، ائمہ اربعہؓ اور جمہور سلف و خلف اسی کے قائل ہیں اور ظاہر قرآن کریم اور صحیح و صحیح احادیث بھی یہی پاکہ بتاتی ہیں اور یہی حق اور صواب ہے لا محص عند۔

حکم الطریق السرائر

بلفظ واحد

لہیۃ کبار العلماء

حکومت سعودیہ نے اپنے ایک شاہی فرمان کے ذریعے

مقرر کیا ہے

اورنگ آباد کے دوسرے نامور ترین علماء کرام پر مشتمل ایک تحقیقاتی مجلس قائم کر رکھی ہے جس کا فیصلہ تمام ممکن عدالتوں میں نافذ ہے، بلکہ خود بادشاہ بھی اس کا پابند ہے،

اس مجلس میں تلافی ثلاثہ کا مسئلہ پیش ہوا

مجلس نے اس مسئلہ سے تعلق قرآن و حدیث کی خصوصیات کے علاوہ تفسیر و حدیث کی نسبت لیس کنایہ کھنگالنے اور سیر حاصل بحث کے بعد بالاتفاق و اذنیخ الفاظ میں فیصلہ دیا ہے ایک لفظ سے دو گہمبھی تیسرے ملا قیرون بھی تیسرے ہیں

یہ پوری بحث اور مشفقہ فیصلہ حکومت سعودیہ نے زیر نظر رسالہ

میں شائع کیا ہے، غایہ مفید و نافع اکثر مختلف فیہ مسائل براہیل و حرمین کے عمل کو بطور محنت پیش کیا کرتے ہیں، یہ فیصلہ ہی علماء حرمین کا ہے اسلئے غیر مفید و نافع پر بحث ہے

(ماخوذ از احسن الفتاویٰ ص ۲۲۵)

باب دوم

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس باب میں ان حضرات کے دلائل کا ذکر بھی کر دیں جو فرضہ دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے ہیں تاکہ بیک وقت قصور کے دونوں رخ سامنے آجائیں اور صحیح طہرہ پر دلائل کا موازنہ ہو سکے کیونکہ بیکطرفہ کارروائی سے حقیقت سامنے نہیں آ سکتی سچی ہے کہ وہ بخسدها شتبیکن الاشیاء۔

پہلی قرین

حضرت علامہ دمشقی نے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ دو قسم اور حضرت البرکۃؓ کے عہد اور حضرت عمرؓ کے ایام خلافت کے ابتدائی دو سال میں تین طلاقیں ایک ہی ہوتی تھی حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے اپنے معاملہ میں جلد بازی سے کلام زیادہ سے علائکہ ان کو سوچے اور سمجھے کہ اوقت حاصل تھا ہم کیوں نہ اہل کو ان پر نافذ کر دیں تو حضرت عمرؓ نے ان پر تین ہی نافذ کر دیں۔ (مسند احمد ص ۲۱۴ و مسلم جلد ۱ ص ۲۳۲ و سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۹۹ و سنن ابی حنیفہ ج ۱ ص ۲۳۲)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے ابو العیثیہ نے یہ سوال کیا کہ کیا آپ جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت البرکۃؓ اور حضرت عمرؓ کی امارت کے ابتدائی تین سال میں تین طلاقیں کو ایک ہی کیا جاتا تھا؟ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا رہا۔ (مسلم جلد ۱ ص ۲۳۲) اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ابو العیثیہ نے حضرت ابن عباسؓ سے کہا کہ آپ اپنی عجیب و غریب اور غلط باتوں سے کئی بات

ہیں سناؤں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو جحرفہ کے دور میں تین طلاقیں کر لیں
 نہیں کیا جاتا تھا، انہوں نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا رہا پس جب حضرت عمرؓ عمرہ کا زمانہ آیا اور
 لوگوں نے پے در پے اور حکماء طلاقیں دینا شروع کر دیں تو حضرت عمرؓ نے ان پر وہ نافذ کر دیں
 (مسلم جلد ۱ ص ۱۰۷) ان حضرات کا بیان ہے کہ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اصل سنت جس پر
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبادک عہد میں عمل ہوتا رہا اور اس کے بعد حضرت ابو جحرفہ
 کے نزدیک دور میں اور اس کے بعد حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں جو معمول
 تھا وہی تھا کہ تین طلاقیں کر لیں کھاجا جاتا تھا اور یہ ایک بہت بڑی ذلتی دلیل ہے حافظ
 ابن القیمؒ نے اغلثة اللہفان زاد المعاد اور اعلام الموقعین وغیرہ میں اس پر بسط سے
 کلام کیا ہے اور اسی طرح نواب صدیق حسن خانؒ نے دلیل الطالب میں اور مولانا محمد حسن
 صاحب عظیم آبادیؒ نے عون المعبود اور تعلیق المغنی میں اور مولانا شمس الدین صاحب نے
 فتاویٰ ثنائیہ میں اور اسی طرح دوسرے حضرات نے اس روایت کو پٹنے دھنے پر قاطع اور
 ناطق دلیل قصور کیا ہے نواب صاحب اسی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس
 ایک ایسی دلیل ہے جو تمام دلائل کا لگا گھونٹ سکتی ہے۔ (بدور الاصلہ ص ۱۸) اور اسی روایت
 کے پیش نظر حافظ ابن القیمؒ سورج میں انکو تحریر فرماتے ہیں کہ اگر لوگوں کو اجملع کی خوشی ہے
 تو پہلا اجملع ہی ہے کہ تین طلاقیں ایک ہوئی تھی جس پر ہزار باصحا کو کام عمل چراتھے اور
 فرماتے ہیں کہ مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہم غالب ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کے مبادک عہد اور حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت میں ہزار باحضرات صحابہ کرامؓ اسی نظریہ
 کے قائل تھے لہذا مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہمارا حق جاری ہے۔ (ملاحظہ ہوا زاد المعاد جلد ۳
 ص ۱۰۷ و صفحہ وغیرہ ملاحظہ)

الجواب :- جمہور کی طرف سے اس کے کئی جوابات دیے گئے ہیں جن میں سے بعض کو
 ہم یہاں افادہ کے لیے نقل کرتے ہیں جن میں سے بعض روایتی پہلو کے حامل ہیں اور بعض
 روایتی جانب پر حاوی ہیں۔

اذل۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے اس روایت کی تخریج نہیں کی محض اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی جلد صحیح روایت اس کے خلاف ہیں۔ (محصلاً سنن ابی حنیفہ ج ۲) اور نیز فرماتے ہیں کہ حضرت سعید بن جبیرؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، مجاہدؓ، عمرو بن دینارؓ، بلال بن الحویرثؓ، محمد بن ایمن بن کثیرؓ اور معاویہ بن ابی عیاش الانصاریؓ، تمام ثقہ مشہور راوی حضرت ابن عباسؓ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے تین طلاؤں کو تین ہی قرار دیا ہے (سنن ابی حنیفہ، جلد ۲، صفحہ ۱۲۲) اور حافظ ابن رشدؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ کے جلد میل القدر شاگرد مثلاً حضرت سعید بن جبیرؓ، مجاہدؓ، عطاء عمرو بن دینارؓ اور ان کے علاوہ ان کے شاگردوں کی ایک خاصی جماعت اس کے خلاف روایت کرتی ہے صرف طاؤسؓ اس پہلی جماعت کے خلاف روایت کرتے ہیں (باز یہ المجتہد جلد ۲، صفحہ ۱۲۲)۔

نوٹ منفرد یہ کہ حضرت طاؤسؓ کی خود اپنی روایت میں بھی غیر مدخل بہا کی تلبہ
موجود ہے، چنانچہ علامہ علاؤ الدین علی بن عثمان اللادینی الحنفیؒ (المتوفی ۷۴۵ھ)
لکھتے ہیں کہ۔

فذكر ابن أبي شيبة بسند رجاله محمد بن أبي سفيان عن ثوبان عن عبد الله بن مسعود عن
ثقات عن طاؤس وعطاء وجابر کے تمام راوی ثقہ ہیں حضرت طاؤسؓ، عطاء اور جابرؓ
بن زید انهم قالوا افاضلہا نیز سے یہ روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جب
ثلاث قبل ان يدخل بها فہمی کوئی شخص اپنی غیر مدخل بہا میں کو تین طلاؤں
واحدة (المعبر المتوفی علیہ بیہقی جلد ۲، صفحہ ۱۲۲) دے تو وہ ایک ہی ہوگی۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت طاؤسؓ کی اپنی روایت بھی مطلقاً تین طلاؤں کو ایک
کہنے کے حق میں نہیں ہے بلکہ یہ غیر مدخل بہا سے مخصوص ہے۔ اس لیے حضرت طاؤسؓ
کی یہ روایت بھی اس شبہ کو مزید تقویت دیتی ہے کہ یہ روایت مطلق نہیں ہے اور اس کو
اطلاق پر دگھتا دہم ہے یہی وجہ ہے کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر المالکیؒ (المتوفی ۵۴۳ھ)
فرماتے ہیں کہ۔

هذه الرواية وهم و غلط کہ مسلم کی روایت وہم اور غلط ہے۔

(المعجم ص ۲۳۷ جلد ۱)

اور قاضی شوکانی بھی اہم احمد بن حنبل سے نقل کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ۔

كل اصحاب ابن عباس رووا عنه حضرت ابن عباس کے تمام شاگرد حضرت ابن

خلاف مافالہ طاؤسؓ اور عباس سے اس کے خلاف روایت کرتے ہیں جو

(خیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۵۵) طاؤس نقل کرتے ہیں۔

اہم قرطبی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مضطرب ہے (فتح الباری جلد ۹ ص ۲۹۲) اہم ابن

العربی، ابی شامہ، ترمذی فرماتے ہیں کہ اس روایت میں کلام ہے لہذا یہ روایت اجماع پر

کیے ترمیم پا سکتی ہے؛ (فتح الباری جلد ۹ ص ۲۹۲) علامہ ابو جعفر بن النعمانؒ اپنی کتاب

الناسخ والمسنوع میں لکھتے ہیں کہ طاؤسؓ اگرچہ مرد صالح ہیں لیکن حضرت ابن عباسؓ

سے بہت سی روایات میں متغیر ہیں، اہل علم ان روایات کو قبول نہیں کرتے بخلاف ان کے

ایک روایت وہ بھی ہے جس میں انہوں نے حضرت ابن عباسؓ سے تین طلاؤں کے ایک

ہونے کی روایت کی ہے لیکن صحیح روایت حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ سے یہی ہے

کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں (راشتی بحوالہ اعلام المفوضہ ص ۱۲۲) از حضرت مولانا امجد علیؒ

صاحب انصاری، بذا شک حافظ ابن قیمؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ نے وہم اور اضطراب وغیرہ

کا جواب دینے کی سعی کی ہے لیکن حلال و حرام کے مسئلہ میں ایسی روایت پر جس پر مہم و مظنون

نہ ہوں اور خود اس کے راوی حضرت ابن عباسؓ بھی اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہوں کہ بزرگ

مذہب کی جاسکتی ہے اور حضرت ابن عباسؓ کے شاگرد جو اس روایت کے بیان کرتے ہیں

متغیر ہیں (یعنی حضرت طاؤسؓ) وہ بھی اس کو غیر دخل بہائے تہدید اور مخصوص سمجھتے ہوں

اور اسی پر فتویٰ دیتے ہوں۔ پھر صلا کیونکر اس کو طہر بنا یا جاسکتا ہے؟

یہ یاد رکھئے کہ اس روایت میں ابو الصبیحؒ کا ذکر بھی آیا ہے لیکن وہ راوی نہیں یہ

روایت حضرت ابن عباسؓ سے تھا حضرت طاؤسؓ کر رہے ہیں، ابو الصبیحؒ کا ذکر صرف

سائل کے طرد پر آیا ہے جنہوں نے حضرت ابن عباسؓ سے سوال کیا ہے اور مختلف یہ ہیں بعض محدثین انکو ثقہ کہتے ہیں لیکن امام ابن عبد البرؒ ان کو مجہول کہتے ہیں (المجہول المنقہ

جلد ۱، صفحہ ۲۳۹) اور امام نسائیؒ ان کو ضعیف کہتے ہیں (میزان علیہ السلام ۱۰۶۹) و تہذیب التہذیب جلد ۱، صفحہ ۵۳۹) اور یہ تو یقینی امر ہے کہ وہ صحابی ہرگز نہ تھے لیکن حیرت کی بات ہے کہ ان کو تو یہ مسئلہ معلوم تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مہدک میں اور عند صدیقی اور حضرت فاروقؓ کے ابتدائی دور خلافت میں تین طلاقوں کو ایک کیا جاتا تھا مگر حضرت صحابہ کرامؓ اس حکم سے بالکل بیخبر تھے یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے تین طلاقوں کو تین ہی نافذ کیا تو کسی صحابی نے اس کے خلاف ایک حرف بھی نہ کہا کہ حضرت! آپ کیا کرتے ہیں؟ سنت نبوی (علی صاحبہا الف الف تحیہ) تو ریل ہے اور دور وہ تھا جس میں عمرؓ میں بھی حضرت عمرؓ کو مسائل میں روک لیتی تھیں چنانچہ ایک لیلیٰ نے حضرت عمرؓ کو زیدہ مہر نہ مقرر کرنے کی تلقین پر صہین خطبہ کے موقع پر روکا تھا اور کھینے رفع اللہام عن اللہ الا علام صحاح لفظ ابن تیمیہ) اور پھر لطف کی بات یہ ہے کہ ابوالصہبؓ بھی اس کو انوکھ عجیب و غریب اور زلیٰ بات سے تعبیر کرتے ہیں مگر بات سنانی اور اہل قول نہ جھٹی لڑی کوئی زلیٰ اور انوکھی بات تو نہ تھی اور یہی وجہ ہے کہ جمہور اس کا ظہر ہی نہ لے سکتے تھے تو ظہر میں اور نہ اس پر عمل پیرا ہیں اور حدیث میں آیا ہے کہ یہ اللہ علی الجہامۃ۔

۱۰ حضرت ابن عباسؓ کا ہاں کہہ کر اثبات میں جواب دینا تو بھلے سے مگر مطلق نہیں بلکہ حکم صرف غیر دخول ہی کے متعلق ہے اور وہ بھی جب کہ اس کو متفرق طور پر ایک ہی مجلس میں انت طالق۔ انت طالق۔ انت طالق کہہ کر تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کی بحث انشاء اللہ العزیز مختصر یہاں آ رہی ہے۔

۱۱۔ اگر غیر مقدم بن حضرت کے نزدیک حکم میں حضرت ابوسنی الاشجریؓ کی حدیث میں واذا قرأ فانصتوا کا جملہ (جو اپنے مقام پر دلائل قاطعہ سے ثابت ہے ملاحظہ ہو مسند امام شافعیؒ) شاذ ہو سکتا ہے ملاحظہ اس حدیث کا راوی متفرق بھی نہیں تو طوائف کی ہدایت

میں ایسا دھم کیوں نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

دوئم۔ کسی چیز کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اور اسی طرح عہد صدرِ مہدی میں، ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ وہ کام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور اجازت کے بغیر ہو اور بعض کام ایسے بھی تھے جو آپ کے عہد مبارک میں ہوتے تھے لیکن ان کی خبر تک نہ تھی تو ایسے امور کا جواز کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟

حضرت علامہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جنابت کے لیے تحریم کرتے وقت سرے پاؤں تک ساتے بدن پر پٹے کھا کھاشی ملی تھی مگر جب آپؐ اس کا علم ہوا تو آپؐ نے ان کی اس کاروائی میں تعلیل کی (بخاری جلد اول) اور حضرت عمرؓ نے بحالت جنابت پانی نہ ملا تو نماز ہی نہ پڑھی (بخاری ج ۱ ص ۱۵۷) اور اس قسم کے میوں واقعات کثرتِ حدیث میں موجود ہیں۔ لڑکیا آپ کے عہد میں ہونے کی وجہ سے یہ سب کام جائز ہو گئے؛ اور حدیث مذکور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول ہے اللہ فضل پھر اس کو کرے کیونکر محبت گردانا ہاں سکتا ہے؟ چنانچہ مشہور ظاہری محدث علامہ ابن جریرؒ لکھتے ہیں کہ

فلیس شیئ منہ اند علیہ	اس حدیث میں کوئی چیز ایسی نہیں جو اس پر
الصلاة والسلام هو الادی	دلالت کرتی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
جعلها واحدة اوردها الخ	نے تین بلاؤں کو ایک کیا تھا یا ان کو ایک کی طرف
الواحدة ولا انه علیہ الصلوة	لایکوتا اور اس میں یہ چیز موجود ہے کہ آنحضرت
والسلام علم بذلك فافرة ولا	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوا اور آپؐ
سجدت ان فیما صح انه علیہ الصلوة	اس کو بقرار لکھا اور محض قرصت اُسی چیز میں ہے
والسلام قاله او فعله او علمه	جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمائی کہ یا
فلم یسکره ۱۱	کوئی کام کیا ہو یا آپ کو اس کا علم ہوا ہو اور آپؐ
وصلی اللہ علیہ وسلم	اس پر بخیر نہ فرمائی ہو۔

علامہ ابن جریرؒ کے اس بیان اور اس نظر پر سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث سرے سے

مرفوع ہی نہیں ہے کہونکہ مرفوع حدیث کے تینوں اقسام (قولی، فعلی اور تقریری) سے یہاں
 ہے اور محبت تو صرف آپ کی حدیث میں ہے کسی غیر معصوم کے غیر معصوم قول میں تو محبت نہیں
 ہے کہ جو کچھ اُس نے کہہ دیا وہ حرمتِ آخر ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ نہ تو حضرت عمرؓ نے اس مفروض
 حکم کی مخالفت کی کچھ پروا کی اور نہ خود راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ نے اس کی نفی کی، اگر
 حضرت ابن عباسؓ کو یہ معلوم ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مہدک زمانہ اور عبد
 صدیقؓ میں بلا کسی متعین صورت کے مطلقاً تین طلاقیں کو ایک کیا جاتا تھا اور پھر جب حضرت عمرؓ
 نے اس کے خلاف حکم صادر فرمایا تھا تو حضرت ابن عباسؓ پر لازم تھا کہ وہ بخونے حدیث
 مَعْنٰ رَایَ مِثْلَهُ مِنْكَ فَلْيُغَيِّرْهُ الْهَيْثُ اس کے خلاف ضرور ادا کرنا چاہئے اور تعجب تو
 یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ فتویٰ بھی تین ہی کہتے تھے اور یہ طے شدہ بات ہے کہ کسی
 راوی کا اپنی مروی حدیث کے خلاف عمل اور فتویٰ (بشرطیکہ وہ فسوخ وغیرہ نہ ہوں) اس کی حدیث
 وثقاہت پر اثر انداز ہوتا ہے تو اس صورت میں حضرت ابن عباسؓ کا ردِ اللہ تعالیٰ بغیر
 عدول ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ بھی عدول تھے اور یہ بھی اصول کا مسلک ہے کہ جب
 حدیث سے حضرات صحابہ کرامؓ کی عدالت چھن آتا ہو اس کے راوی اگرچہ کیسے ہی ثقہ کیوں
 نہ ہوں وہ قابلِ قبول نہیں ہوتی۔ ان تمام قرآن و شراہ سے بھی یہ بات ثابت ہو جاتی ہے
 کہ حضرت ابن عباسؓ کی یہ حدیث چلتے ظاہر پر برگز محمول نہیں ہے۔

سوم یہ حضرت امام باقرؓ اپنی سند کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ بعد
 نہیں کہ یہ روایت جو حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے فسوخ ہو نہ نہ یہ کیسے ہو سکتا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک حکم ان کو معلوم ہو اور پھر وہ دیدہ وائل اس
 کے خلاف عمل کرتے اور فتویٰ دیتے ہوں (محصلہ سنن البکری جلد ۱ ص ۲۲) اور ان کا یہ اشارہ
 بعید از قیاس نہیں ہے کہ چونکہ طلاق کے سلسلہ میں پہلے تین طلاقیں ملنے چکنے کے بعد بھی
 رجوع کیا جاسکتا تھا جو بعد کہ فسوخ ہو گیا چنانچہ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے ہی روایت
 ہے کہ پہلے تین طلاقیں کے بعد رجوع ہو سکتا تھا مگر بعد کہ یہ حکم فسوخ ہو گیا دوسری جگہ

والہذا زید مستطاع) اور امام ابو داؤد نے حضرت ابن عباس کی مسلم والی روایت کو باب البیت
نسخ المراجعة بعد التلطیقات الثلاث کے تحت داخل کر کے اس کی نسخ کو ثابت
کیا ہے (ملاحظہ ہو ابوداؤد جلد ۱ ص ۲۹۸) اور علامہ ابوبکر محمد بن یحییٰ الخازمی الشافعی (المتوفی ۴۵۰ھ)
فرماتے ہیں کہ پہلے تین طلاؤں کے بعد رجعت کا حق نہ پہنچتا تھا مگر بعد کو بالاجماع یہ مسلم
منسوخ ہو گیا۔ ظاہر قرآن و حدیث اسی پر وال ہیں و کتاب الاعتبار و مشاہدہ و حافظ ابی حمزہ
اور علامہ آکوسی وغیرہ کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرات صحابہ کرام کا جوامع
بغیر نسخ کے علم کے باطل نہیں ہو سکتا اور حافظ ابن تیمیہ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے
کہ جب کسی منکر پر اجماع ہو گیا ہو تو لا محالہ ان کی نسخ کا علم ہو چکا ہو گا اگرچہ بعض سے نقل نسخ
مخفی رہ جائے اور چونکہ حضرت ابن عباس کا فتویٰ اس حدیث کے ظاہر کے خلاف ہے
اس لیے یہ واضح قرینہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں جب تین طلاؤں کے تین ہونے
پر اجماع ہو گیا اور اجماع وجودِ ناسخ کی دلیل ہے، آ حضرت ابن عباس مطمئن ہو گئے
اور اس کے خلاف فتویٰ شیعہ ہے ورنہ اپنی مروی حدیث کے خلاف ان کا فتویٰ معاذ اللہ
تعالیٰ ان کی عدالت پر اثر انداز ہو گا۔

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ :-

و مخالفات راوی از برائے مروی دلیل است بر آنکہ راوی علم ناسخ دارد

چہ حمل آں بر سلامت واجب است (دلیل الطالب ص ۴۷)

قاضی شرنکائی نے حضرت ابن عباس کے فتویٰ کے اس حدیث کے خلاف ہونے

کی ایک وجہ یہ بیان اور جعل جانا بھی لکھا ہے (ملاحظہ ہو نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۴۷) مگر

وجہ بالکل مردود ہے کیونکہ حضرت ابن عباس نے متعدد مواقع پر حضرات صحابہ کرام کو

آبیین عظام کی موجودگی میں یہ فتویٰ دیا ہے تو کیا کسی موقع پر بھی ان کا اپنی مروی حدیث

یاد نہ آئی؟ جب کہ ان کے بغیر یہ روایت صحیح سند کے ساتھ کسی اور صحابی سے مروی ہی نہیں

ہے۔ (جہاں کہ مشہور غیر متفقہ عالم مولانا محمد عبداللہ صاحب روپڑی (المتوفی ۱۳۸۵ھ)

کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے جو جہوں وجہ بیان کی ہے یہ بالکل ٹھیک نہیں تھا (ایک مجلس کی تین طلاقیں ضمیر تکمیل الحدیث مدوڑ ص ۲۸)

چہا گوم، حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اور عہد صدیقی میں دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دیا جاتا تھا بلکہ یہ مطلب ہے کہ اس عہد میں عمرؓ ایک وقت میں بھائے تین طلاقیں کے صرف ایک طلاق دی جاتی تھی (اس کے بعد اگر خاوند مناسبت نکھاتا تو دوسرے اور تیسرے طہر میں نیز طلاق دیدیتا ورنہ ایک طلاق پر ہی اکتفا کر لیتا اور عدت گزار جانے کے بعد عدت اُس کے نکاح سے آگاہ ہو جاتی) اگرچہ تین کا ثبوت بھی اس مبارک عہد میں ہے جیسا کہ حضرت عمرؓ و ابن مسعودؓ وغیرہ کی روایت باحوال پہلے گزر چکی ہے مگر نسبتاً ایسا کم ہوتا تھا لیکن بعد کو حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تین کا رواج بکثرت ہو گیا اور انہوں نے تین ہی کو لوگوں پر نافذ کر دیا اور حضرت عمرؓ کا یہ ارشاد اس کی تائید کرتا ہے کہ شریعت نے اُن کو تذبذب کا موقع دیا تھا لیکن لوگوں نے جلد بازی سے کھم لینا شروع کر دیا ہے لیکن جب لوگوں نے اس کا التزام کیا ہے تو ہم بھی ان کو ان پر نافذ کرنے کیے جیتے ہیں اور ایک روایت میں متابع الناس فی الطلاق کے الفاظ آئے ہیں کہ عہد فاروقی میں لوگوں نے لگاتار طلاق دینا شروع کر دیا۔ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ عدو اور گھمنی کے لحاظ سے تین طلاقیں ہوتی تھیں مگر شمار میں ایک ہوتی تھی اور اس مطلب کے لیے مشہور تابعی حضرت ابراہیم نخعیؒ (المتوفی ۱۵۹ھ) کی وہ روایت دلیل اور قریب ہے جو مصنف ابن ابی شیبہؒ وغیرہ میں آئی ہے۔

قالوا یحبون ان یطلقوا واحداً کہ وہ حضرات اس کو پسند کرتے تھے کہ شریعت رکھا حتیٰ تخیض ثلاث حیض یعنی کہ صرف ایک ہی طلاق دی جائے پھر اس کو بچہ نہ نصب الذیاء جلد ۳ ص ۲۸۷ و درایہ ص ۲۸۷) یا بلکہ یہاں تک کہ تین حیض اس پر گندھائیں۔

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت باسناد صحیح ہے (درایہ ص ۲۸۷)

اور محدث حلیل امام عبید اللہ بن عبد الحکیم، البرزہ الرازی (المتوفی ۲۶۸ھ)

حضرت ابن عباسؓ کی مذکورہ حدیث کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ۔

معنی هذا الحديث صدى انما تطلقون انتم ثلاثا كما تطلقون اس حدیث کا میرے نزدیک یہ مطلب ہے کہ جیسے تم (اب کھٹی) تین طلاقیں بیٹھ رہو حضرت صابراکم وغیرہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے زمانہ میں صرف ایک ہی طلاق دیا کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۳۳)

اور اس حدیث کا یہ معنی امام نوویؒ امام خطابیؒ، امیر بیہقیؒ اور علامہ زرقانیؒ بھی ذکر کرتے ہیں (لاحظہ ہو نووی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱، معالم السنن جلد ۲ ص ۱۲۱، اہل السلام ج ۲ ص ۱۱۱ اور زرقانی شرح مؤطا جلد ۲ ص ۱۶۱) مگر اس لحاظ سے حضرت ابن عباسؓ نے لوگوں کی عادت بدلنے کا ذکر کیا ہے نہ کہ کسی مسئلہ کے حکم کے تغیر کا (لاحظہ ہو نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۱۱۱) لہذا یہ روایت اس متنازع فیہ مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتی اور چونکہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے ایک ہونے کا کسی اور صحیح روایت سے ثبوت نہیں ہے، اصول حدیث کے لحاظ سے صرف یہی روایت صحیح ہو سکتی تھی اور جب اس سے یہ مسئلہ ثابت نہ ہوا تو تین طلاقیں کو ایک کرنے اور کہنے والے بالکل جلدویل رہ گئے اور جمہور کے پاس علاوہ اجماع کے اور بھی متعدد صحیح دلائل موجود ہیں حکماء۔

پہچشم۔ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کو اگر پہلے ظاہر پر ہی حمل کیا ہے اور بطرح سے اس کو بے غبد تسلیم کیا جائے تو پھر اس کا اُن صحیح روایات سے تعارض لازم آئے گا جو جمہور کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں جن میں سے بعض کا ذکر پہلے کر دیا گیا ہے تو تعارض کی صورت میں بھی جمہور کی طرف سے پیش کردہ احادیث اور دلائل کو کوئی وجہ سے ترجیح ہوگی، اُنقل یہ کہ علامہ الحدادی الشافعیؒ نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ اگر ایک طرف کی قندش ظاہر قرآن کے موافق ہو اور دوسری نہ ہو تو جو حدیث ظاہر قرآن کے موافق ہوگی، اسی کا اعتبار ہوگا۔ (کتاب الاستعداد ص ۱۱) اور پہلے احوال یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ جمہور کی دلیل

ظاہر قرآن کے موافق ہے اس لیے اسی کو ترجیح ہوگی مقدم یہ کہ ایک حدیث پر رجحون ہوتا ہے
کا عمل ہو اور دوسری پر نہ ہو تو اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر رجحون ہوتا ہے کہ نکاح
اس بات کی علامت ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے بخلاف دوسری کے (محصلہ کتاب الاعتقاد ص ۱۸)
اور یہ بات بھی پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ تقریباً بھی حضرات صحابہ کرام اور مجتہد امت
کا اسی پر رجحان ہے کہ بیک دفعہ ہی کئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی لہذا تین طلاق کے واقع
ہو جانے والی احادیث ہی کو ترجیح ہوگی ششم یہ کہ جب محرم اور بیعت کا عقد منحل ہو تو محرم کو ترجیح
ہوتی ہے کہ کتاب الاعتقاد ص ۱۸ اور مجتہدان احادیث سے استدلال کرتے ہیں جن سے تین
طلاق کے بعد عورت حرام ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ میں جو حضرات تین کو ایک قرار
دیتے ہیں وہ گھٹانہ نشہ پیدا کر کے اہانت کی دلیل پر عمل پیرا ہیں تو مجتہدان کی دلیل کو ترجیح ہوگی
کیونکہ وہ محرم ہے۔ اصل اصل اس قسم کی اور بھی کئی وجوہات ترجیح بیان کی گئی ہیں مگر ہمارا مقصد
سب کا احاطہ نہیں ہے۔

ششم۔ حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت مطلق نہیں بلکہ غیر دخل بہا کے بارے
میں ہے یعنی یہ روایت ایسی عورت کے حق میں ہے جس کے ساتھ ابھی تک خداوند نے مجتہد
نہیں کی اور اسے یوں طلاق دی ہے انت طالق انت طالق انت طالق اس میں وہ پہلی
طلاق سے جدا ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ محل نہیں رہیگی چنانچہ حضرت امام
شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنی غیر دخل بہا بیوی کو کہے انت طالق انت طالق انت
طلاق تو پہلی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق واقع نہ ہوگی۔ (کتب الام
جلد ۵ ص ۱۸) حضرت امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارثؒ
سے روایت کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی غیر دخل بہا بیوی کو کہا انت طالق، پھر کہا
انت طالق اور پھر کہا انت طالق تو پہلی طلاق سے وہ جدا ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری
کے حق میں وہ بالکل اجنبی رہیگی (محصلہ متن المجزی جلد ۲ ص ۲۵۵) اور امام بیہقیؒ نے یہ قول
حضرت عمرہؒ حضرت علیؒ حضرت ابن مسعودؒ حضرت زید بن ثابتؒ حضرت ابراہیم بن عمرؒ

امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام ابو یوسفؒ کا قتل کیا ہے (ملاحظہ ہو سنن الکبیری جلد ۱، صفحہ ۱۱۳)۔
 فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے قول ہے اور یہی قول امام ابو حنیفہؒ کا ہے (ملاحظہ ہو سنن ابی یوسف جلد ۱، صفحہ ۱۱۳)۔
 ابو یوسفؒ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے یہ فتویٰ نقل کیا ہے کہ کتاب آحاد
 مسئلہ لابی یوسفؒ طبع مصر اور امام ابو حنیفہؒ سے اپنی سند کے ساتھ بطریق قتادہؒ حضرت ابن عباسؓ
 سے بھی وہ روایت بیان کرتے ہیں جس میں غیرہ دخل بہا کی قید موجود ہے۔

چنانچہ حضرت قتادہؒ :-

عن حکمرۃ وعطاءہ وطائس وجابر حضرت حکمرہ، عطاء، طاؤس اور جابر بن زید
 بن زید ظہیر بن زید عن ابن عباس سے روایت کرتے ہیں اور وہ سب حضرت ابن
 رضی اللہ عنہ اندہ قال ہی واحداً ہمیشہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ جو
 بائنتہ یعنی فی الرجل یطلق تہجۃ شخص، اپنی غیرہ دخل بہا پوری کرتی تھیں دیتا ہے
 ثلاثا قبل ان یدخل بہا الا تروہ اس کے حق میں ایک بائن طلاق ہوتی ہے۔

(سنن الکبیری جلد ۱، صفحہ ۱۱۳)

اور یہی قول حافظ ابن القیمؒ نے حضرت طاؤس اور جابر بن زید سے نقل کیا ہے کہ
 غیرہ دخل بہا کی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے (اغاثۃ جلد ۱، صفحہ ۱۱۳)۔ اور پھر یہ کہتے ہیں کہ غیرہ
 دخل بہا کے بارے میں ایک طلاق بائن حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک اس صورت میں
 ہوگی جب کہ دفعۃً نہ ہو بلکہ متفرق طور پر انت طلاق، انت طلاق، انت طلاق کے الفاظ سے
 ہو اور اپنی سند کے ساتھ امام شعبیؒ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

عن ابن عباسؓ فی رجل طلق امرأۃ عن حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ
 ثلاثا قبل ان یدخل بہا قال عقدۃ انہوں نے فرمایا کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو جبراً
 طلاق دیا، بیہ واسطہ جامعاً و اذا قبل کبھی تین طلاقیں سے ڈالیں تو جہتاً راس
 مکان تترک فیفس بشئ قال کے ہاتھ میں تھا اُس نے کبھی نہ اس کو ضلع کو دیا
 سفیان تترک یعنی انت طلاق اور اگر کچھ بعد دیکھے تین طلاقیں دیں جس کا کبیر

انت طالق، انت طالق فانهما متجبین امام سفیان الثوری نے یہ ایک ہے کہ اس نے کہا، انت طالق
بلاذولی والشتان لیسا یسئ - انت طالق، انت طالق تو وہ حدیث پہلی طلاق سے

(سنن الکبریٰ جلد ۲، صفحہ ۱۲۷)

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک بھی غیرہ غول بہا

کی قید ملحوظ ہے اور پہلی روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت طلحہؓ بھی حضرت ابن عباسؓ کے دیگر
تکذہ کی طرح حضرت ابن عباسؓ سے غیرہ غول بہا سے متعلق ہی ان کا یہ فتویٰ نقل کرتے ہیں
اور حافظ ابن قیمؒ امام ابن المنذرؒ کے حوالے نقل کرتے ہیں کہ سیّد بن جبیرؒ طلحہؓ ابوالشعنا
عطاءؒ اور عمر ثوبن ویند یہ فرماتے تھے کہ جس نے کنواری (یعنی غیرہ غول بہا) کو تین طلاقیں دیں

تو وہ ایک ہی ہوگی (اغاثہ سیدہ صفحہ ۱۹) تو یہ واضح قرینہ ہے کہ مسلم کی روایت میں
قبل ان یہ دخل بہا کا جملہ جھوٹ گیا ہے اور یہ کوئی مستبعد امر نہیں ہے، ایک

اور روایت میں حضرت ابن مسعودؓ سے یہ حدیث ابن مسعودؓ سے متعلق مسلم ج ۱ صفحہ ۱۱۷ میں یہ الفاظ
آئے ہیں لیکن معہ احد کہ کہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ اس موقع
پر کوئی دقت حال اور متعدد صحیح روایات سے (جن میں ایک ترمذی جلد ۱ صفحہ ۱۱۷ کی روایت

بھی ہے) وقال الترمذی حسن صحیح ثابت ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ آپ کے
ساتھ تھے اس تعارض کو رفع کرنے کے لیے ایک بہت محققین نے یہ بیان کی ہے جیسا

کہ امام الحرمہ عبد اللہ بن مسلمؒ ابن قتیبہؒ (المزنی ۵۲۷) اپنی کتاب مختلف الحدیث (صفحہ ۱۹)
طبع مصر، میں لکھتے ہیں کہ کبھی حدیث کا معنی اس لیے بگڑ جاتا ہے کہ اس میں کسی راوی

سے کوئی فروگزاشت ہو جاتی ہے جیسا کہ ابن مسعودؓ کی روایت میں لفظ غدیہ جھوٹ
گیا ہے، اصل روایت یوں تھی لہٰذا لیکن معہ احد غدیہ اور الیسا ہی علامہ

دارمیؒ ابن المنفیؒ نے امام محمدؒ البیہقیؒ کی کتاب التنبیہ علیٰ الاسباب الموجبة لظنہ
کے حوالے سے نقل کیا ہے (المجوہد النقی جلد ۱ صفحہ ۱۷) اور امام حاکمؒ نے مستدرک ج ۲ صفحہ ۱۰۴

میں حضرت ابن مسعودؓ کی اسی روایت میں یہ جملہ بھی نقل کیا ہے فلم یحضرہ، والحدیث

اہم ماحکم نے اس پر حکمت اختیار کیا ہے اور عقیدہ زوجی تینیں المستدک جلد ۱ صفحہ ۱۵ میں فرماتے ہیں
 ہو صحیح عند جماعة کہ یہ روایت محدثین کراٹم کی ایک خاصی جہالت کی ایک عیب ہے
 عزیزک حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی روایت مطلق نہیں بلکہ غیر مطلق بہا کے ہاں ہیں
 ہے اب اہل تحقیق علماء کی مرضی ہے کہ وہ یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت میں قبل ان
 یہ دخل بہا کا جملہ کسی راوی سے چھوٹ گیا ہے یا یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت مجمل ہے
 اور دوسری روایات (مثلاً ابو داؤد و غیرہ کی) اس کی مفسر ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت
 عمرؓ کے زمانہ میں بلا کسی اختلاف اور بدون چون و چرا کے اس کے ظاہر کے خلاف مجامع
 منعقد ہوا اور ائمہ اربعہ اور جمہور محدثین اور اکابر علماء اسلام حتیٰ کہ علامہ ابن حزم الظاہریؒ
 بھی اس کے خلاف پر مجبور ہوئے سوچئے کہ ان جہاں علم نے اس حدیث کے ظاہر کے خلاف
 فتویٰ اور عمل کیوں اختیار کیا؟ مجبوری کیا تھی؟ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس مقدم پر مشور
 غیر مقلد عالم مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب دہلویؒ کی تحقیق بھی مدتیہ قارئین کرام کو دیں تاکہ بات
 بالکل کھل کر سامنے آجائے مولانا فرماتے ہیں۔

حضرت ابن عباسؓ کی مسلم والی حدیث کا ظاہر اگرچہ ایسی کو چاہتا ہے کہ ایک مجلس کی
 تین طلاقیں ایک ہی ہوں لیکن ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے و توین کہ تین ہی
 کہتے ہیں جیسے ابو داؤد (جلد ۱ صفحہ ۲۹۹) اور منہقی (صفحہ ۲۲۲) وغیرہ میں ہے۔ ابن عباسؓ کا فتویٰ
 اس کے خلاف ہونا قوی ظہر والا ہے کہ یہ حدیث اپنے ظاہر پر نہیں شاید اس سے غیر موطا
 (جس حرمت سے ہم بستی نہیں ہوتی) موطا جو جس کو لڑی طلاق دی گئی ہوا انت طالق انت
 طالق انت طالق چنانچہ نسائی نے اس حدیث پر باب ہی لیا باندھ لیا ہے۔ باب
 طلاق الثلاث المتفرقة قبل المدخول بالزوجة (جلد ۲ صفحہ ۱۵) باب
 اپنی بیوی کو بستی سے قبل متفرق تین طلاق دینے میں۔ ابو داؤد میں ابن عباسؓ کی مسلم
 والی حدیث ان الفاظ سے ہے۔

ما علمت ان الرجل عان اذا طلق آپ کو معلوم نہیں کہ حضرت (صحابہ کرامؓ) جب

اسوۃ ثلاثا قبل ان یدخل بها اپنی غیر داخلہ ہوئی کو تین طلاقیں بیکارتے تھے
جعلوها واحداً (جلد ۱ صفحہ ۲۹۵) (قرآن) اس کو وہ ایک ہی سمجھتے تھے۔

ابوداؤد کے یہ الفاظ نسائی کے باب کرقوت دیتے ہیں اور نیل الاوطار (جلد ۱ ص ۱۴)
میں ابوداؤد کے یہ الفاظ نقل کر کے لکھا ہے علامہ نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ جب کوئی
شخص اپنی غیر موطوءہ بیوی کو کہے گا انت طالق ثلاثا تو اسے انت طالق سے ہی طلاق
واقع ہو جائے گی، اس کے بعد وہ عورت ثلاثا کا محل نہیں رہ سکتی لہذا تین کی قید لغو ہو
جائے گی الا (رسالہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ضخیمہ تنظیم اہلحدیث روپڑ ص ۲)

ابوداؤد کی سند میں جو راوی ہیں وہ یہ ہیں۔

- (۱) محمد بن عبدالمکث بن مروان، امام دارقطنی، ابوسلمہ بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ ٹوٹے تھے،
ام ابیہم ان کو صدوق کہتے ہیں، امام ابن جبار ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تذکرۃ البیہقیہ ج ۱
جلد ۱ صفحہ ۲۹۵) علامہ محاتی ان کو صاحب علم، صدوق اور ثقہ کہتے ہیں (ذیل المعجم ج ۱ ص ۱۸۷)
- (۲) ابوالنعمان محمد بن فضل السدوسی، علقمہ ذہبی ان کو حافظ اور الثبت کہتے ہیں (تذکرہ ج ۱
صفحہ ۱۲) محدث ابن جبار نے ان کے محتک ہونے کی وجہ سے ان میں سخت کلام کیا ہے،
لیکن علقمہ ذہبی کہتے ہیں کہ ابن جبار ان کی ایک بھی سٹر حدیث بتلنے پر قائل نہیں ہو سکے
حالانکہ صحیح بات وہ ہے جو امام دارقطنی نے فرمائی ہے کہ وہ ثقہ ہیں اور اختلاف کے بعد بھی کوئی
منکر حدیث ان سے ثابت نہیں ہے۔ (میزان ج ۲ صفحہ ۱۲۷ و تذکرۃ البیہقیہ ج ۱ ص ۱۸۷)
- (۳) حاکم بن زید علامہ ذہبی ان کو امام الحافظ ابوجوز کوشیخ الاسلام کہتے ہیں (تذکرہ ج ۱
صفحہ ۲۲) (۴) ابوبسختیانی، علقمہ ذہبی ان کو امام الحافظ اور احمد الاعلام کہتے ہیں۔
(تذکرہ ج ۱ ص ۱۲۷) (۵) حیر و احمد یعنی متعدد راوی اس کو روایت کرتے ہیں، مولانا شمس الحق
صاحب غفرلہ باور رکھتے ہیں کہ حیر و احمد میں معلوم نہیں کہ ان میں تو یہ سند مجمل روایت
سے ہے اس لیے یہ ضعیف ہے (عمان المعجم ج ۱ ص ۱۸۷) لیکن مولانا حافظ محمد عبدالمجید
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ ان کی غلطی ہے۔ (فتح الباری ج ۲ صفحہ ۱۸۷)

میں اس حدیث کی بابت لکھا ہے ابو داؤد نے اس روایت کی تخریج کی ہے لیکن ابن یثیر میں
میسرہ وغیرہ کا نام نہیں آیا بلکہ اس کے عوض غیر واحد کسر و یاء ہے الخ (ضمیمہ) مولانا کا یہ
فرمان بالکل بکواس ہے ہی سند مسلم جلد ۱ ص ۱۷۷ میں یوں ہے عن حماد بن زید عن ابی یوب
السختیانی عن ابی اہیم بن مسیدۃ عن طاؤس الخ اور ابی اہیم بن مسیرہ کو امام سفیان
اولیٰ الناس واصدقہم (لوگوں میں ثقہ تر اور بہت سچے) کہتے ہیں۔ امام احمد، امام بخاری
امام حلی، اور امام نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں اور علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں
اور امام ابو یوسف ان کو صالح کہتے ہیں اور امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۷ (۱۹) طاؤس بن عقیل الثقفی تابعی ہیں امام ابن یثیر اور امام
ابوزرعرہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں (تہذیب جلد ۵ ص ۱۷۷) (۲۰) حضرت عبداللہ بن عباس
مشہور صحابی ہیں۔

الغرض ابو داؤد کے جلد دہوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ
رواہ ابو داؤد باسناد صحیح وغیرہ اس حدیث کو امام ابو داؤد نے صحیح سند کے ساتھ
تصریح قبل ان یدخل بہا الخ روایت کیا ہے۔ اور اس میں ہم بہتری سے قبل
(زاد المعاد جلد ۳ ص ۵۵) کی تصریح موجود ہے۔
اور دو سطر مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

كان الرجل اذا طلق امرأته نكاحاً
قبل ان یدخل بہا جعدها واحدة
على عهد رسول الله صلى الله عليه
وسلم والیہ یکثر وصعد من خلافة
عشر۔ الخ ان قال هذا لفظ الخ
وهو باصح اسناد الخ

بیب کوئی شخص اپنی بیوی کو مجبوری سے قبل
تین طلاقیں دے دیتا تو وہ حضرت انسؓ حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اور حضرت
ابوبکرؓ کی خلافت اور حضرت عمرؓ کی امارت
کے ابتدائی دور میں ان کو ایک قرارت تھی۔
(پھر آگے فرمایا) یہ اس حدیث کے الفاظ ہیں
جو صحیح ترین سند سے ثابت ہے۔

(زاد المعاد جلد ۳ ص ۵۵)

الحاصل مسلم میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت غیر مدخل بہلے تعلق ہے ہر طلاق کے
 بائے میں نہیں ہے اور وہ بھی اس صورت میں جب کہ متفرق طلاق پر انت طالق، انت طالق، انت
 طالق سے اس کو طلاق دی گئی ہو۔ ابو داؤد کی ایک روایت میں ہوں آتا ہے انما قال انت
 طالق ثلاثا بضم واحد قہی واحداً۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ دی گئی تین طلاقیں بھی غیر مدخل بہلے کے حق میں
 ایک ہوتی ہے لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں۔ مگر ابو داؤد
 (ملاحظہ ہو جلد ۱ ص ۲۹) اس کی صحت تسلیم نہیں کرتے بلکہ اس کو مکروہ کا قول قرار دیتے ہیں
 اس کے علاوہ اس کی یہ توجیہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس روایت میں ثلاثا کو انت طالق
 کے ساتھ نہ لگایا جائے بلکہ قال کے ساتھ لگایا جائے یعنی (قال ثلاثا انت طالق)۔
 انت طالق تین دفعہ کے تو غیر موطوہ کے بائے میں یہ تین ایک طلاق ہوگی اور بضم واحد
 کے معنی اس صورت میں یہ ہوں گے کہ انت طالق تین دفعہ لگا مار کے درمیان میں
 فاصلہ نہ کرے اور فائدہ اس قید کا انت طالق ثلاثا سے احتراز ہے کیونکہ
 انت طالق ثلاثا میں غیر موطوہ پر بھی تین پڑتی ہیں انتہی۔ (ضمیمہ)

قاضی شوکانیؒ نے کہا تھا کہ انت طالق ثلاثا میں انت طالق سے غیر موطوہ
 کو طلاق ہو جائے گی اور ثلاثا کی قید لغو ہو جائے گی مگر مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب
 روپڑی، ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

ابو داؤد کی حدیث کا مطلب یہ ٹھیک نہیں بلکہ ابو داؤد کی حدیث کا مطلب
 یہ بیان کرنا چاہیے کہ جب انت طالق، انت طالق، انت طالق تین دفعہ الگ
 الگ کے تو غیر موطوہ کی بابت تین ایک ہی ہوتی ہے کیونکہ غیر موطوہ پہلی دفعہ انت
 طالق کہنے سے عہد ہر جاتی ہے تو اس کے بعد انت طالق کہنا بیکار ہے اور ابن عباسؓ
 کا فتویٰ جو مستثنیٰ اور ابو داؤد (وغیرہ) سے نقل کیا ہے کہ غیر موطوہ پر تین واقع ہونگی
 انت طالق پر محمول ہے معنی جب جب عہد انت طالق نہ کہے بلکہ ایک ہی دفعہ انت طالق

کہہ دے تو اسی وقت خواہ طیر موطوء ہو اس پر تین ہی واقع ہوں گی پس اس صورت میں
نسائی کا باب میں تفریق کی قید لگانا بالکل درست ہوگا انتہی (غیر مستند)

قاضی شوکانی نے دیشل الاول طلعہ علیہ السلام میں (۱۲۱۵ھ) یہ کہا کہ البراداد کی مقیدہ حدیث غیر موطوءہ
سے متعلق ہے اور سلم کی مطلق حدیث موطوءہ سے متعلق ہے لہذا جب غیر موطوءہ کی تین تفریق ظاہر
ایک بھی جاتی ہے تو موطوءہ کی بھی اسی طرح ایک ہی سمجھی جائے گی۔ لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ جواب قابل اعتناء نہیں اور اس
کے متعلق بحث (کرتے ہوئے) امام شوکانی نے یہ جواب دیا ہے مگر مکرر وہ ہے کیونکہ اس
صورت میں البراداد کی حدیث میں قبل دخول کی قید فضول جاتی ہے نیز ایک حدیث
جب مختلف طرق سے مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہو تو وہ ایک ہی ہوئی ہے ان سب
الفاظ کو ملا کر مطلب یا ہائیگا الا (غیر مستند)

حضرت امین عیسیٰ کی اس حدیث کے اور بھی متعدد جوابات کتابوں میں منقول ہیں۔
لیکن ہمارا مقصد سب جوابات کا احاطہ نہیں اور نہ یہ ہمارے حیطہ امکان میں ہے البتہ
مشتے نمونہ از خروارے چھ جواب عرض کر دیئے گئے ہیں جو ہر ایک اپنے مقام پر درست
اور صحیح ہو سکتا ہے، البتہ اصول حدیث کے پیش نظر چٹا جواب ہمیں زیادہ پسند ہے
کیونکہ اس میں ہر روایت اپنی جگہ صحیح رہتی ہے اور کسی روایت کی تضعیف لازم نہیں آتی
اور یہی جواب بہتر اور عمدہ ہے کہ بات بھی قوی ہو جائے اور غرائی بھی لازم نہ آئے بقول شخصے
ذہبی لگے نہ چھٹکری البتہ ایک اور ضروری بات اس حدیث کے بارے میں رہ گئی
ہے وہ یہ کہ بعض حضرات نے حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کو کہ تین طلاقیں کر تین ہی کر دیا
جائے عفو بت اور سزا پر اور بعض نے سیاست پر محمول کیا ہے، چنانچہ اپنی حضرات میں مولانا
نہ الدہ صاحب امرت سرئی (المتوفی ۱۳۶۶ھ) بھی میں جو یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا
یہ فعل شرعی تھا بلکہ سیاسی تھا۔ ان کی تردید کرتے ہوئے مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد ابراہیم
صاحب تیرپاکوٹی (المتوفی ۱۳۶۵ھ) لکھتے ہیں کہ۔

حضرت عمرؓ کی نسبت یہ قصہ دلائل و انوار میں معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا بہت بڑی جرات ہے واللہ اس عبادت کو نفل کہتے وقت ہمارا دل دہل گیا اور حیرانی ہو گئی کہ ایک شخص جو خود مسند کی حقیقت نہیں سمجھا وہ غلیظہ رسول اللہ کی نسبت یہ خیال رکھتا ہو کہ وہ سنت کے بدلنے میں اس قدر جری تھا استغفر اللہ استغفر اللہ

اس حکم کے سیاسی سمجھنے میں بہت مشکوک کھائی ہے اور بچ و بزرگ غلطیوں کے سلسلہ میں پڑ گئے ہیں یہ کہنا کہ غلیظہ کے بعد اس کے بحال رہنے یا نہ رہنے میں اختلاف ہو اس امر غلط اور ایجاد بندہ ہے محدثین کی طرف یہ بات منسوب کر لی کہ وہ اسے سیاسی حکم کہتے تھے بالکل غلط ہے اور یہ ایجاد بندہ ہے پھر آگے چل کر کہتے ہیں جو کہ وہ اس حکم میں حضرت عمرؓ کی وراثت کرتے ہیں وہ یہ نہیں کہتا کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم محض سیاسی تھا اور نہ یہ کہتا ہے کہ وہ سیاسی حکم اب بھی بحال رہنا چاہیے بلکہ وہ کہتے ہیں اس لیے نہ کہ اس کے نزدیک حضرت عمرؓ کا یہ حکم قرآن و حدیث سے مغرب ہے پھر آگے کہتے ہیں جناب نے جو یہ فرمایا ہے کہ محدثین اس کو سیاسی حکم کہتے ہیں اس بلکہ محدثین سے اگر ہم مجمع محدثین مولویں جو جماعت کو ہم دینا کہتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ اور ان کے مثل دیگر ائمہ حدیث جن کے اسماء گرامی لکھنے میں خوف طوالت ہے محدثین کی فہرست میں شامل ہیں یا نہیں؟ اگر شامل ہیں تو یہ بات کیسے تو درست نہ ہوئی کہ محدثین اس کو سیاسی حکم کہتے ہیں کیونکہ سب ائمہ مذکورین صورت زیر سوال میں تین تین طلاق پڑنے کے قائل ہیں اور وہ اس کے دلائل شرعی بیان کرتے ہیں کیا جناب مہربانی فرما کر ان بزرگان دین کی تصریحات بدلنے کی تکلیف گولا کریں گے جہاں انہوں نے اس حکم فاروقی کو محض ایک سیاسی حکم قرار دیا ہو اور مذہبی نہ سمجھا ہو اور پھر اسے بحال رکھا ہو۔ ہمیں بار بار اپنے قصور علم کا اعتراف کرتے ہوئے کنا پڑے کہ ہمیں ایسی کوئی تحریر نہ ملی جس میں یہ نہ ہو کہ ائمہ غلطیاً نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کو محض ایک سیاسی سمجھا اور اگر لفظ محدثین سے جناب کی دماغی محدثین ہوں تو اس صورت میں ہم گزارش کریں گے کہ اب اس

کے حوالہ کی بھی تکلیف گوارا کر کے اور ہم پر احسان کر کے ثواب و اجر حاصل کر رہے کہ وہ کون سے محدثین ہیں جنہوں نے آپ کی طرح اسی سیاسی مداخلت فی الدین بکجا ہو کر بقول آپ کے جائز مداخلت ہو اور اگر محدثین سے آپ کی اپنی ذات گرامی اور اس زمانہ کے آپ جیسے دیگر علماء و ائمہ دین مراد ہیں تو بے ادبی معاف! اچھے آپ کو یا ان کو محدثین کہنے میں قائل ہے تو وہ میں صحاح ستہ کی سطروں پر سے نظر گزارشیخ سے محدث نہیں بن سکتے۔

آخر میں ہم پھر دہرائے ہیں کہ متقدمین میں سے اہم ملک کا موطا پھر اہم شافعی کی کتاب اہم پھر متقدمین میں سے شاہ ولی اللہ محدث کی ازالۃ الغبار، ملاحظہ فرمائیے جن کے بعد اس وقت تک ہندوستان میں تو یہ شخص پہا نہیں کرتے اہم کہہ سکے اور وہ کسی ممالک کا مال خدا بنے ان سب کتب میں حضرت عمرؓ کی موافقت و لائق شریعہ سے کی گئی ہے نبیؐ راخبار المحدثین، ۱۲ نومبر ۱۹۲۹ء کو لاہور میں حضرت مولانا سیال کوٹلی نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کے سیاسی ہونے کی جس طرح جوئے اذان سے تردید کی ہے اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ اور ثواب صدیق حسن خاں صاحب نے بھی مختلف پیرے بدل بدل کر آخر میں اس کو شرعی حکم کہا اور تسلیم کیا ہے ملاحظہ ہو:

الجبہ فی السوۃ الحسنۃ بالسنة ص ۱۵۱

الغرض حضرت عمرؓ کا یہ حکم نہ تو سنز کے طور پر تھا اور نہ سیاسی تھا بلکہ خالص اور ذرا

۱۔ حافظ ابن القیم اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

قلما وکب الناس التعمق دلائل ان جب لوگوں نے حقائق کا ارتکاب شروع کر
قال: اجری اللہ علی لسان الخلیفة الرشید دیا۔ تو اللہ تعالیٰ نے خلیفہ راشدؓ اور ان
والصعلبة معہ شرعا وقدرا الزہم کے ساتھ صحابہ کرامؓ کی زبانوں پر ازروئے
بذلک وافقاه علیہم۔ شرع اور قدرتیں ملا توں کو ان پر جاری اور
واعظم الموقنین جلد ۲ ص ۱۵۱ نافذ کر دیا۔

نافذ ابن القیم کی اس عبارت بھی مراد ہے بات ثابت اگر یہ حکم شرعی تھا کہ سیاسی

نہی اور شرعی حکم تھا اگر بالفرض اللہ کوئی دلیل دے بھی جوتی تو خود ان کا ارشاد غلط نہ ہوتا۔
 کی وجہ سے بعضوں نے حدیث علیہ السلام کے جستی و سنت الخلفاء الراشدين الحديث
 سنت ہوتا اور پھر ان کے عہد میں حضرات صحابہ کرام کا اجماع اس پر ستر ہو ہے اور حضرات
 انصار بعد اور مجاہدات کا اجماع اس کے علاوہ ہے اور ظاہر قرآن کریم اور احادیث صحیحہ اس
 کے علاوہ ہیں جو سب مقدم ہیں، اس لیے یہی مسلک حق اور صواب ہے، اسی میں خیر اور اسی
 میں دین و دنیا کی فلاح و کامرانی ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق پر قائم و دائم رکھے، آمین۔

حضرت ابن عباس کی اس مذکور حدیث کے جو جوابات ہم نے عرض کئے ہیں وہ اپنی
 دانست کے مطابق ہیں عمدة الائمات طبع اول کے وقت فتاویٰ ثنائیہ ہمارے پیش نظر نہ تھا
 اس کے بعد دستیاب ہوئے اس میں حضرت ابن عباس کی اسی روایت کے بارے میں
 خاصی علمی بحث ہے جو مشورہ غیر مقلدہ مدرس عالم مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی نے کی ہے
 ہم اہم اہم حروف اس کریمانی نقل کرتے ہیں تا دین کریم سے مستعار ہے کہ وہ بخیر و کمال
 شرفیہ

قول مجیبہ حرم کہ محدثین کے نزدیک ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں ایک
 طلاق جعی کا حکم رکھتی ہیں۔ بحديث ابن عباس قال قال رسول الله صلى
 الله عليه وسلم والي بكرة وسنتين من خذلته عثر طلاق الثلاث
 واحدة (مسلم) اس استدلال میں پچند وجوہ کلام ہے اقول۔ یہ کہ اس میں مجلس واحد کا ذکر نہیں
 عام اس سے کہ مجلس ایک ہو یا تین بلکہ اطلاق ثلاث ہوں یا نہ اور جس روایت میں احمد بن محمد بن
 کاؤکے وہ صحیح نہیں اس کی سند بروایت عکرمہ عن عمران بن حصین ہے اصل سند میں ان دونوں
 حصین عن عکرمہ ہے جس کو محدثین حافظ ابن حجر و غیرہ نے گناہ ہے کہ ایسی روایت خصوصاً
 صحیح نہیں ہوتی ملاحظہ ہو تقریب التذریب وغیرہ دوئم۔ یہ کہ محدثین نے اس میں طویل کلام
 کیا ہے جس کی تفصیل شرح مسلم امام نووی اور فتح المہدی وغیرہ میں ہے خصوصاً میری کتاب
 کتاب الطلاق ملاحظہ ہو۔ سوئم۔ یہ کہ اس میں تفصیل نہیں کہ یہ تین طلاق دانست و معتبار

علاق کے ایک ہونے کا راوی ہے دوسری حدیث نقل کی ہے جو سنن ابی داؤد میں باب
 نسخ المراجعة بعد التعلیقات الثلاث بسند خود نقل کی ہے عن ابن عباس عن الرجل
 كان اذا طلق امرأته فوافق بيعةتها وان طلقها ثلاثاً فلهن ذلك فقال
 الطلاق مكرراً فامسكاً فبعضهن أو فسرهن كما يحسان عن المعبود مشافہ
 اہم نسائی نے بھی اس طرح ۲ مسئلہ میں باب منقطع کیا ہے اور یہی حدیث لائے ہیں اور
 دونوں اہم نے اس پر کھسکا کیا ہے اور دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور مجتہد ہے
 جب ہی کر لائے ہیں اور باب منقطع کیا ہے اور ابن کثیر نے بھی سند ابی داؤد و نسائی و
 ابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر خبیب بن حمید و مستدرک حاکم و قال صحیح الاسناد والترمذی
 مرسل و سند نقل کر کے کہ اسے کہ ابن جریر نے ابن عباس کی اس حدیث کو آیت مذکورہ
 کی تفسیر بنا کر اسی کو پسند کیا ہے یعنی یہ کہ پہلے جو تین عطلاق کے بعد جرح کر لیا کرتے تھے وہ
 اس حدیث سے مشورع ہے پس یہ حدیث مذکور محدث ابن کثیر و ابن جریر و دونوں کے
 نزدیک صحیح ہے جیسے کہ مستدرک حاکم میں صحیح الاسناد لکھا ہے اور قابل اعتماد ہے اور
 اہم فخر الدین رازی کی تحقیق بھی یہی ہے اور امام ابو یوسف محمد بن یحییٰ بن عثمان حاکم نے
 کتاب الاعتقاد میں اپنی سند سے نقل کر کے لکھا ہے فاستقبل الناس الطلاق
 جديدةً من يومئذٍ من كان منهم طلق أو لم يطلق حتى وقع الإجماع
 على نسخ الحكم الأول ودل ظاهر الكتاب على فقيضة وجبات السدقة
 منسوخة للكتاب مُبَيَّنَةٌ دفع الحكم الأول الاصطفاً باور خود علامہ ابن قیم و
 نے زاد المعاد مصری ۲۵۳ میں لکھا ہے تفسیر المصالحی حجة وقال الحاكم
 هو عندنا من خروج النسخ. اور حجب مسلم کی ابن عباس کی حدیث مذکور اجماع کے خلاف
 ہوتی اور خود شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے قول سے بھی اس پر عمل نہ ہونا چاہئے اس لیے کہ فتاویٰ
 ابن تیمیہ جلد دوم ۲۵۹ میں ہے والخبر الواحد اذا خالف المشهور المستفيض
 كان مثلاً وقد يكون منسوخاً انتفى وهذا كذلك فانهم وتدبر

اور سنن ابی داؤد کی نسخ کی حدیث کی سند میں راوی علی بن حسین اور حسین بن واقد جو علامہ ابن قیم نے اعتراض کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ علی بن حسین کو تقریباً انتہیاب میں صدوق بہہ لکھا ہے وہم کے باعث ابو حاتم نے اس کی تضعیف کی ہے مگر امام نسائی جو بڑے متشدد ہیں انہوں نے اور اور محدثین نے کلمہ لیس بہ یا اس اور وہم سے کراں بشر خالی ہے لہذا یہ کوئی جرح نہیں راوی معتبر ہے خصوصاً جب کہ محدثین مکرین نے حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے اور حسین بن واقد کو تقریب میں ثقہ لا اوہام لکھا ہے اور یہ راوی روایت صحیح مسلم سے ہے اور یحییٰ بن معین وغیرہ محدثین نے اس کو ثقہ بتایا ہے ملاحظہ ہو میزان الاعتدال باقی رجال دونوں کے ثقات ہیں لہذا یہ حدیث حسن صحیح ہے قابل عمل و حجت ہے اور خود راوی ابن عباس کا فتویٰ بھی اس کی صحت کا مؤید ہے ملاحظہ ہو منہج امام مالک وغیرہ اور یہ اعتراض کر یہ ابن عباس کا سو ہے تو اس کا جواب ہے کہ اگر ابن عباس کو سو ہو گیا تھا تو پھر ان کی مسلم کی حدیث میں بھی سو ہے فلا حجة فیہ اور امام راوی نے تفسیر کبیر میں آیت مذکورہ کی تفسیر میں بحث کر کے جو اپنی تحقیق لکھی ہے وہ یہ ہے کہ آیت اَلْطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ سے پہلے آیت وَالطَّلَاقُ يَتَرِكُصَّنَّ بِأَنفُسِهِنَّ ثَلَاثًا قُرْءُوا الْقَوْلَ وَتَعْلَمُوْنَ اَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِيْ ذٰلِكَ اِنْ اٰدَاؤُا اَصْلَاحًا اَقْبٰی ہے اس کے بعد ہے اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ اَقْبٰی، اس سے ثابت ہوا کہ پہلی آیت مجمل منقطع الی المسبب یا حالعام منقطع الی المنعص یعنی مگر بعزل مطلقین (طلاق و منہج غامدوں) کو بعد طلاق حق استروا و صبی رجوع ثابت تھا عام اس سے کہ ایک طلاق کے بعد ہر یاد کے یا تین کے پس آیت اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ نے واضح کر دیا کہ مطلقہ کو رجوع ایک یا دو طلاق کے بعد ہے اس کے بعد جنہیں پھر آگے جامع تفسیر کی حدیث سے منع ثابت کیا ہے اور بعض اصحاب تفسیر کبیر سے پہلے مطابق قول کے بعد ہذا احوالاً قیس الیہ کو دیکھ کر بہت خوش ہوتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ اس قول کو امام صاحب نے دوسرے سے نقل کر کے اس کا رد کیا ہے ملاحظہ ہو ج ۲ ص ۲۲۲ اور ج ۲

کلام میں سے جو ہفتہ ستر ہے کہ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکور کو شانہ بھی بتایا ہے ہشتہم
یکہ اس میں اضطراب بھی بتایا ہے تفصیل شرح صحیح مسلم قوی فتح البدری وغیرہ مطولات میں
ہے۔ نہم یہ کہ ابن عکبش کی مسلم کی حدیث مذکور مرفوعہ نہیں یہ بعض صحابہ کا فعل ہے جس کو
نسخ کا علم نہ تھا حکما فی الوجہ الثالث والواقع وہشتم یہ کہ مسلم کی یہ حدیث اہم
حازمی و تفسیر ابن جریر و ماہن کثیرہ وغیرہ کی تحقیق سے ثابت ہے کہ یہ حدیث بظاہر مرفوعہ
و سنت یصح و جمیع صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے لہذا حجت نہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ محجبہ مرحوم نے جو لکھا ہے کہ قین طلاق مجلس واحد کی
محدثین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہیں یہ مسلک صحابہ تابعین و تبع تابعین وغیرہ
ائمہ محدثین متقدمین کا نہیں ہے یہ مسلک سات سو سال کے بعد کے محدثین کا ہے جو
شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے پابند اور ان کے معتقد ہیں یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے
ساتویں صدی کے آخر یا اوائل اٹھویں میں دیا تھا قرآن و سنت کے علماء اسلام نے ان
کی سخت مخالفت کی بھی قراب صدیق حسن خان مرحوم نے اتحاد البنات میں جہاں
شیخ الاسلام کے مستفردات مسائل لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق بخلاف کاسد بھی لکھا ہے
کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے قین طلاق کے ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ
دیا تو بہت شور ہوا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب پڑ پائے ان کو گورنٹ
پر سزا کر کے دس سالہ کارخانہ میں پھر کر توہین کی گئی قید کئے گئے اس لیے کہ اس وقت یہ سزا
علامت رد افض کی تھی ص ۳۱۸۔ اور سبیل السلام شرح لموع المرمطع فاروقی دہلی ص ۹۹
اور الملک الملک مصنفہ نواب صدیق حسن خان صاحب ص ۱۲۸ میں ہے کہ ائمہ مسلمین
ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالفین الملک
الملک ص ۲۸۸ و ۲۸۹۔ ان توجب کہ متاخرین علماء باہل حدیث عمرنا شیخ الاسلام ابن
تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کے معتقد ہیں اس لیے وہ یہ حکم اس سبب سے شیخ الاسلام سے
منفق ہیں اور وہ اسی کو محدثین کا مسلک بتاتے ہیں اور مشورہ کر دیا گیا ہے کہ یہ مذہب تخریج

کہے اور اس کا خلافت مذہب خفیہ کہے اس لیے جانے اصحاب قرآن اس کو تسلیم کر لیجئے
 ہیں اور اس کے خلافت کو رد کر دیتے ہیں مالاخر یہ فتویٰ یا مذہب اسٹریٹس صدی ہجری میں
 وجود میں آیا ہے اور اندازہً کی تقلید جو سنی صدی ہجری میں رائج ہوئی اس کی مثال ایسی ہے
 جیسے بریلی لوگوں نے قبضہ غاصبانہ کر کے اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت مشہور کر
 رکھا ہے اور ان کو خارج - یا جیسے مولوی ابو دوی کی جماعت نے اپنے آپ کو جماعت اسلامی
 مشہور کر دیا ہے باوجودیکہ ان کا اسلام بھی ٹوڑا ہوا ہے جو چودھویں صدی ہجری میں بنایا
 گیا ولعل فیہ کفایت لمن لا درایۃ والقد یہدی من یشاء والی جہاد فی سبیلہم
 یسئلونک لعلی ہو قتلہ اخی وکبریٰ اذ لا لعلی (ابو سعید شرف الدین دہلوی) انتہی الغلط
 (فتاویٰ ثنائیہ جلد دوم ص ۳۵۴) مکتبرہ اشاعت و حدیث مومن پورہ ممبئی ۱۳۱۰ ہجری
 عبارت ہر خدا خوف اور منصف مزاج غیر متکبر کو شنیدے دل سے بار بار پڑھنی چاہیئے
 تاکہ ایک مجلس یا ایک کمرے کی کئی تین طلاقیں کا حکم اور اس کا پس منظر امتدیش نظر
 سب بیک وقت سامنے آجائے اور بعض علماء کی غلطی یا غلط کو اپنا مذہب بنا کر اور بعض
 کا ساتھ دیکر دیرین کی رسوائی میں مبتلا نہ ہوں اور عوام الناس کو بھی الجھن میں نہ ڈالیں
 بلکہ یہ کہنے کا غافل تجلی عین نظر ہے کہ اپنی سوجھ بیکار و رسوائی میں نہ ڈالیں
 فائدہ - بعض حضرات نے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۵۴ وغیرہ) یہ کہا ہے کہ
 حضرت عمرؓ آخر میں اپنے اس فعل پر نادم ہو گئے تھے جس سے ثابت ہوئے کہ ان کا یہ حکم
 شرعی بھی نہ تھا اور صحیح بھی نہ تھا و نہ مذمت کا کیا مطلب؟ چنانچہ حافظ ابو بکر الاسامیؒ
 منذ عمرؓ میں روایت بیان کرتے ہیں کہ ہم سے ابو سعیدؓ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے
 صلح بن مالکؓ بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے خالد بن زیدؓ بن ابی مالکؓ نے بیان کیا وہ
 وہ پھر والد سے روایت کرتے ہیں وہ حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے روایت کرتے ہیں وہ
 فرماتے ہیں کہ:-

ماند منہ علی شقی نہ صحت علی ثلاث مجھے کسی چیز پر ایسی مذمت نہیں ہوئی جتنی

ان لا اکون حرمت الطلاق الخ
 (غاشیۃ اللہمغان جلد ۱ ص ۳۳) طلاق کو حرام نہ کر دیا الا
 تین چیزوں پر پہلی ہے (ایک یہ ہے کہ اس

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ ظاہر بات ہے کہ اس تحریم طلاق سے نہ تو طلاق رجعی نہاد
 ہے کیونکہ وہ تو شرعاً جائز ہے اور اس سے وہ طلاق بھی ملو نہیں جو بحالت حیض اور اس طہر
 میں دی جائے جس میں مجامعت ہوئی ہو کیونکہ ان کی تحریم پر اجماع مسلمین ہے۔ اور طلاق قبل
 الدخول بھی نہیں کیونکہ اس کا جزا تو نكاح سے ثابت ہے۔

فتعن قطعاً انہ اراد تخذیرہ ابتغى الثبوت الخ
 (غاشیۃ جلد ۱ ص ۳۳) لہذا قطعی طور پر ثابت ہوا کہ اس سے اٹھنی قرین طلاق
 حیض کی تحریم نہاد ہے۔

الجواب :- یہ سب قصہ زری رحم کساں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں خالد بن زید
 بن ابی الککب راوی ہے اگرچہ بعض محدثین نے ان کی توثیق کی ہے لیکن جمہور محدثین اس کی
 تضعیف کرتے ہیں۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ وہ لوہس دیشی یعنی محض استیحا ہے۔ امام نسائی
 فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں اور امام دارقطنی فرماتے ہیں وہ ضعیف ہے۔ امام الدرداکوڑی نے
 ایک روایت میں ان کو ضعیف کہا اور دوسری روایت میں منکر الحدیث فرمایا اور امام
 یعقوب بن سفیان فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور اسی طرح محض ابن جابر و امام شافعی
 اور حافظ عقیلی نے اس کو ضعیف کہا۔ (محصلہ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۸ و ۱۲۹)
 امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ روایت کر کے میں صدوق تھا مگر۔

کان یخطئ كثيراً فی حدیثہ
 کثرت سے خطا کرتا تھا اور اس کی حدیث
 متاکیر لا یجیبی الا حقیقاً بہ اذا
 میں ثقہ راویوں کی مخالفت ہوتی تھی مجھے پسند
 انفراد بہ عن ابیہ الخ
 نہیں کہ جب وہ اکیلا اپنے باپ کے روایت کرتے تو
 (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۳۴) میں اس سے احتجاج کروں۔

اور امام المخرج والتحدیل بیہقی بن معین فرماتے ہیں کہ دو کتابیں ایسی ہیں جن کو دینی کرنا
 زیادہ مناسب ہے ایک ترمذی میں ہے جو ابن الککب کی تفسیر ہے جس میں ابو صالح وغیر

ابن عباسؓ کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور دوسری علاقہ شام میں ہے پھر فرماتے ہیں کہ
واما الذی بالشام فکتب الیہا
بہر حال جو شام میں ہے تو وہ خالد بن ولیدؓ بنی
لخالد بن یزید بن ابی علف لعمیرہ
ابن مالک کی کتاب الریاء ہے وہ صرف اسی
انہی کے ذریعہ پہنچے حتیٰ کہ علف
بات پر راضی نہ ہوا کہ اپنے باپ ہی پر جھوٹ
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
باز صحتیٰ کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
وسلمؐ (تہذیب التہذیب جلد ۱۱) علیہ السلام کے صحابہؓ پر بھی کذب پائی شروع کر دی

اور اس مذکورہ روایت میں بھی انہوں نے بظاہر حضرت عمرؓ پر جھوٹ باز صحتیٰ
صہ تعجب اور ہزار افسوس ہے حافظ ابن القیمؒ جیسے صاحب بصیرت عالم پر کہ وہ ایسے آدمی
کی روایت سے حضرت عمرؓ کی اس مسئلہ میں مذمت ثابت کر رہے ہیں اور لکھتے ہیں کہ روایت
بھی بڑی ہی جھل ہے جس میں ایک طلاق یا تین کا کوئی ذکر ہی نہیں مگر حافظ ابن القیمؒ کے
نزدیک یہ مرد قلعی ہے فواصفاء یہ یاد ہے کہ طلاق کی سیکنڈوں صورتیں ہو سکتی ہیں جن کا
جو از یا عدم جواز سے تعلق ہو سکتا ہے۔ پھر کیا ضروری ہے کہ سب جمل صورتیں متعین ہوں اور وہ
بھی قطعی طور پر غرضیکہ نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ اس کا مطلب صریح ہے محض تنکوں کے
سہارے یہ بھڑکے اس طے نہیں ہو سکتا۔

دوسری دلیل :-

حضرت رکاشہؓ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
سلمؐ نے ارشاد فرمایا کہ اے رکاشہؓ تم رجوع کرو۔ انہوں نے کہا کہ حضرت! میں نے تو بیوی
کو تین طلاقیں دی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلمؐ نے فرمایا کہ میں جانتا ہوں تم
رجوع کرو۔ (الرواؤط جلد ۱ ص ۲۹۰ ومنہ المکرم جلد ۱ ص ۲۳)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد بھی رجوع ثابت ہے اور یہ جہی
ہو سکتا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت واقع نہ ہوں ورنہ رجوع کا کیا معنی؟

الجواب :- اس سے تین طلاقیں کے عدم وقوع پر استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے

هذا اصح من حديث ابن جريج ان حضرت زکاتہ کی یہ روایت (جس میں بڑے کا
 رخصتۃ ۱۰ طلق امرأتہ ثلاثا لا فہم لفظ موجود ہے) ابن جریج کی روایت سے زیادہ
 اہل بیتہ وہم اعلم بہ^۱ صحیح ہے جس میں آئمہ کے انہوں نے تین طلاقیں
 رجبہ امۃ ۱۲ وکذا فی سنن دی تھیں کہ عثر بڑے والی حدیث ان کے گھر والے
 بیان کرتے ہیں اور وہ اس کو زیادہ جانتے ہیں۔
 الکبیری جلد ۶، ص ۲۳۱

اور قاضی شوکانی^۲ لکھتے ہیں کہ

واثبت ما روی فی قصۃ زکاتۃ لہ حضرت زکاتہ کے واقعہ میں ثابت اور صحیح
 طلقہا النہۃ لثلاثا لا وا روایت یہ ہے کہ انہوں نے بڑے طلاق دی تھی
 (زیل الاول جلد ۶، ص ۲۳۱) ذکر تین۔

امام نووی کی عبارت سے معلوم ہو کہ بعض روایات نے لفظ بڑے کو تین بکھر کر ٹھکانا کا
 لفظ اپنی غلط فہم کے مطابق کر دیا ہے۔ (مختصر جلد ۱، ص ۳۹۸)

الغرض اس روایت سے تین طلاقیں کا اثبات اور پھر تین کو ایک قرار دینا اور
 پھر خاتمہ کر جمع کا حق دلانا خطا کات بَعْضُهَا فَوَکِی بَعْضُ کا مصداق ہے اور حلالِ حرام
 کے بنیادی مسئلہ میں ایسی ضعیف و کمزور اور مجمل روایتوں پر اعتماد بھی کب جائز ہے ؟ اور
 پھر وہ بھی صحیح اور صریح روایات اور اجماعِ امت کے مقابلہ میں۔

تیسری دلیل

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضرت زکاتہ نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں
 تین طلاقیں دیں دی تھیں جس پر وہ بہت ہی دنگیر اور پشیمان ہوئے، آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم نے کس طرح طلاق دی ہے ؟ انہوں نے کہا کہ میں نے ایک
 مجلس میں تین طلاقیں دی ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم رجوع
 کر لو (مسند احمد جلد ۱، ص ۲۶۵ سنن ابی یوسف جلد ۲، ص ۲۳۱) قاضی شوکانی^۳ فرماتے ہیں
 کہ اس کی خبر صحیح امام احمد اور ابویعلیٰ نے کی ہے اور امام ابویعلیٰ نے اس کی تصحیح کی ہے (زیل جلد ۱، ص ۳۹۸)

جواب :- یہ روایت بھی قابل احتجاج نہیں ہے اَللّٰہُ اس لیے کہ اس کی سندیں محمد بن اسحاق و قس ہے، اہم نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ضعیف صغیر حسانی شریف) اہم ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے و کتاب العطل جلد ۱ ص ۲۳۳) اہم دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ قابل محتاج نہیں محدث مدین قحجی فرماتے ہیں کہ وہ کذاب تھا، اہم بشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا اہم یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان حلیہ) اہم مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں سے ایک دجال تھا (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۰۶) بغدادی جلد ۱ ص ۲۲۳) اہم مالک نے اس کو کذاب بھی فرمایا ہے (تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۳) اہم خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کے ہائے میں اہم مالک کا کلام مشہور ہے اور حدیث کا علم رکھنے والوں میں سے کسی پر یحییٰ نہیں ہے (تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۳) مستدرک زہبی فرماتے ہیں کہ حلال و حرام کے ہائے میں اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (مکرم المصابیح جلد ۱ ص ۲۲۳) اہم حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ محمد بن اسحاق سے جب کہ وہ متفرق ہو احکام کے ہائے میں احتجاج نہیں کیا جاسکتا چہ جائیکہ جب وہ اپنے سے ثبت اور ثقہ داروں کی مخالفت کرتا ہو (مصلح الدار ص ۱۹۱)۔ نواب صدیق حسن خان ایک سند کی تحقیق میں جس میں محمد بن اسحاق آتا ہے لکھتے ہیں :-

وہ سندیں نیز جہاں محمد بن اسحاق است و محمد بن اسحاق بہت درست و موثقیں الطلاب (۱۲۹) حافظ ابن رشد فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کی یہ روایت وہم پر مبنی ہے کیونکہ ثقہ روویوں روایت کرتے ہیں کہ حضرت رکا نے اپنی بیوی کو بترہ طلاق دی تھی نہ کہ تین (رجلۃ المحدث جلد ۱ ص ۱۹۱)

و ثانیاً اگر تنہا محمد بن اسحاق ہی اس سند کا رووی ہوتا تو اس کے ضعیف اور ناقابل احتجاج ہونے کے لیے یہی کافی تھا مگر غضب قرہ ہے کہ اس سند میں داؤد بن حمص بن یحییٰ ہے جو مکرر سے روایت کرتا ہے، اہم ابو زرعہ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا۔ اہم سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ ہم اس کی حدیث سے گریز کیا کرتے تھے۔ محدث عباس دوسری کہتے

ہیں کہ وہ میرے نزدیک ضعیف ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۱۷) امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا امام ساجی فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث تھا، محدث جو زقانی کہتے ہیں کہ محدثین ان کی حدیث کو قابلِ تعریف نہیں سمجھتے تھے (تہذیب المتذیب جلد ۲ ص ۱۱۱) امام علی بن المثنیٰ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ داؤد بن حصین کی روایت عکرمہ سے منکر ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۱) اور یہ روایت بھی عکرمہ سے ہے۔ حافظ ابن حجر ان سے متعلق یہ فیصلہ دیتے ہیں کہ ثقہ روافی حکماء (تہذیب ص ۱۱۱) کہ وہ ثقہ ہے مگر عکرمہ کی روایت میں ثقہ نہیں ہے۔ اسی لیے امام حنفی فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے ثبوت قائم نہیں ہو سکتی (معنی الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۱۷)۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث معلول ہے (تخصیص الجبر ص ۲۲۹) علامہ ذہبی اس روایت کو داؤد بن حصین کے مناکیر میں شمار کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۲۱۷) مولانا شمس الحق صاحب علم الکلام کہتے ہیں کہ حافظ ابن القیم نے اس حدیث کو حسن کہا ہے (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۲۱۷) لیکن مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب دوپٹنی فرماتے ہیں کہ مگر ابن قیم کا یہ کناٹھیک نہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے جہاں حافظ ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ خاص کر جب امام احمد کا فتویٰ بھی اس کے خلاف ہے تو پھر معلولیت کا شبہ اور پختہ ہو جاتا ہے (منتہی (ضمیمہ ص ۱۱۱))

یہ ہیں وہ روایات جن سے زمانہ حال کے غیر متقدمین حضرات قرآن و حدیث اور جمہوریت کے اجداد کے مقابلہ میں حرام کو حلال کرنے کا اوصاد کھائے بیٹھے ہیں اور منظرہ پر منظرہ کا بیچ بیچتے جاتے ہیں اور غم خشک کو مسکراہ اور محلو کر گئے ہیں۔ فوا اسفا۔

الحاصل تین مطلقوں کا ایک قرار دینا اور غیر دخول بہا کی متفرق طور پر دی گئی تین مطلقوں پر ہر مطلقہ کا حکم چپاں کرنا نہ روایت ثابت ہے اور نہ روایت بلکہ یہ نری غلط فہمی اور وہم کا نتیجہ ہے جیسا کہ پہلے بحث گذر چکی ہے اور ایسی غلطی پہلے لوگوں کو بھی ہو جایا کرتی تھی مگر وہ با انصاف اور دیانت دار لوگ تھے اس لیے وہ غلطی پر نگاہ ہونے پر اس کو چھوڑ دیتے تھے،

مگر آج تو تعصب اور ضد کو چھوڑنا پسند نہیں کیا جاتا۔ (الذی ما شاء اللہ تعالیٰ حضرت محمد بن سیرین فرماتے ہیں کہ مجھے بعض ایسے دلوں نے جن پر مجھے اعتماد اور بھروسہ تھا یہ حدیث سنائی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو کھالست جیض تین طلاقیں دیدی تھیں اور پھر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں رجوع کرنے کا حکم دیا تھا میں بیس سال تک اسی غلط فہمی کا شکار رہا لیکن بعد کو مجھے ابو غلبہ پونش بن جبر نے جو نہایت ائمہ اور شہت داری تھے یہ روایت سنائی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی نہ کہ تین اور تین کی نسبت ان کی طرف غلط ہے (مجموعہ مسلم جلد ۱ ص ۴۴۴) سنن ابی نعیم ص ۲۲۳) اس قسم کی غلط فہمی کا واقعہ نہر جاننا کوئی مستبعد امر نہیں ہے مگر دلائل کے بعد اس پر حتمی و خالص تعصب ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام اہل اسلام کو اس سے محفوظ رکھوں گے آمین۔
پیشکش و دلیل

جو حضرات تین طلاقوں کو ایک کر دکھانے کے دہے ہیں، ان کا آخری حربہ یہ ہے کہ تین طلاقوں کو ایک کہنے والے بعض علماء خفیہ بھی ہیں اگر یہ بات دلائل کے لحاظ سے قوی نہ ہوتی تو وہ ہرگز ایسا نہ کہتے، اور مثال کے طور پر حضرت مولانا عبدالحی صاحب طہنوی (المتوفی ۱۳۴۲ھ) کا نام گواہی پیش کرتے ہیں اس کہنے میں کہ مولانا نے اپنے فتاویٰ میں تین طلاقوں کو ایک قرار دیا اور اس کے متعلق فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ لہذا تین طلاقوں کا ایک ہونا قوی اور حق مسلک قرار پایا اور اس پر عمل کرنا حدیث و فقہ دونوں پر عمل کرنا ہوا۔

(ملاحظہ ہو فتاویٰ شامیہ جلد ۲ ص ۵۲ وغیرہ)

جواب :- حضرت مولانا عبدالحی صاحبؒ کے احس فتویٰ کا حوالہ دیا جاتا ہے وہ ان کے مجموعہ فتاویٰ جلد ۱ ص ۳۸۴ میں موجود ہے (اور یہ استفتاء ماہ گماوی الاولیٰ ۱۲۹۰ھ کا ہے) مسئلہ مولوی محمد عثمان مداحی خطیب و پیش امام جامع مسجد بصواسول، اور وہ یوں ہے، استفتاء کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی عورت کو حالت غضب میں کہا کہ میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا پس اس تین

کہنے سے تین طلاق واقع ہوں گی یا نہیں؟ اور اگر حنفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی میں مسئلہ واقع نہ ہوں تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص میں عمل کرنے کی خصیت دی جاوے گی یا نہیں؟۔ الجواب :- ہر المصوب اس صورت میں خفیہ کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہوں گی اور بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہو گا مگر بوقت ضرورت اگر اس عورت کا علیحدہ ہونا اس سے دشوار ہو اور احتمال مفاسد ذائقہ کا ہو تقلید کسی اور اہم کی اگر کریگا تو کچھ مضائقہ نہ ہو گا نظیر اس کی مسئلہ نکاح زوجہ مفقود و عدت ممدۃ الطهر موجود ہے کہ خفیہ عنہ الضرورة قول اہم مالک پر عمل کرے کہ درست کہتے ہیں۔ چنانچہ زوجہ میں مضائقہ نہ کرے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتوے پر عمل کرے۔ واللہ اعلم وحذره محمد عبدالحی عفی عنہ۔ مگر اس سے استدلال باطل ہے، اولاً اس لیے کہ یہ مسئلہ ظاہر قرآن اور حدیث سے مؤید اور حلال ہونے کے علاوہ جمہور امت کے اجماع اور ائمہ اربعہ کے اتفاق سے ثابت ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں نہ قرآن میں اہم مالک کا کوئی اختلاف ہے اور نہ اہم شافعی کا اور نہ ان کے معتد اور مستند مقلدین علماء میں سے کسی کا۔ پھر اس مسئلہ کے بارے یہ کہنا کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتویٰ پر عمل کرے محض ہوائی قلعہ ہے اور یہ حضرت مولانا مکنوٹی کا نرا وہم اور سرعۃ قلم کا نتیجہ ہے جس کی دلائل اور براہین کے مقابل میں کوئی حیثیت نہیں ہے اور نہ فقہاء احناف کے جم غفیر کے محقق اور مفسرین یہ قول کے سامنے اس کی کوئی وقعت ہے اور ظاہر امر ہے کہ حلال و حرام کے کسی مسئلہ کی بنیاد کسی عالم اور مفسر کی لغزش قلم اور وہم پر نہیں رکھی جا سکتی بلکہ دلائل اور براہین پر ہی رکھی جا سکتی ہے اور پھر یہ بھی احتمال ہے کہ یہ منہل فتویٰ الحاقی ہو جس کے الفاظ ہیں اس کے غیر ذمہ دار نہ ہونے کا بین ثبوت ہے و ثانیاً اگر یہ فتویٰ خود مولانا مرحوم کا یہ نابھی ہو تو یہ خود ان کے اپنے فتویٰ سے جو اس کے بعد کا ہے مردود اور باطل ہو جاتا ہے جس میں دلائل کے ساتھ انہوں نے بحث کی ہے اور یہ بعد کا فتویٰ مجددی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ کا ہے اور جبر مجتہد

ایک شخص نے نہیں بلکہ عامی جماعت ہے ہم اس استفتاء اور اس کے جواب کو بیحد نقل کرتے ہیں غزوہ الخو سے ملاحظہ فرمائیں۔

استفتاء

ہم سب جماعت مسلمین کے معتمد بنکمرہ بخدمت عالی جناب عید و بکرت مآب جامع الحکامات واقعہ الاحادیث والایات علامہ ذیل محدث حلیل اہم المسلمین مستم المؤمنین صاحب الدلیل القوی ساکب الطریق المستوی قاض الاعتدات محب الانصاف مولانا مولی الاضاف حضرت ابو الحسن علیہ السلام المولوی الحافظ المعنی الوافد الشیخ محمد عبدالحی اکھنوی دہم البیض الصدوی والمعزی کے بعد عجز و نیاز عرض پر داز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سمجھوں گا جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ ٹھہرے اور یہاں کے علماء نے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں تین مرتبہ کہہ دیا کہ تجھ پر طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے لیکن اُس نے غلطی میں غلطیت ایقاع طلاق ٹھاکر اور بدول کچھ معنی اور حکم اس الفاظ کے کہہ پس اس صورت میں طلاق ٹھاکر واقع ہوگی یا نہیں یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطالب حکم ظاہر احادیث کے واقع نہ ہوں گی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ مؤلفین تحقیقی فقہائے محدثین کے واقع ہوگی پس آپ فرمادیں کہ اس بارے میں ہماروں مذاہب کا کیا اختلاف ہے یا اس کے واقع ہونے پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق ہے اور اس پر حدیث سے کیا سند ہے اور نہ واقع ہونے پر کون سی حدیث دلالت کرتی ہے اور پھر اس حدیث میں کیا حکمت تھی اور کون سی حدیث اس کے معارض ہوئی جو اہل مذہب نے چھوڑ دیا ہے اور حدیث سے سبکے دلائل صحیح جرح و تعدیل روایات حدیث طرفین کے تحریر کیجئے اور جو کچھ غلط ہے کہہ دیجئے کہ مجھے چھپ کر شائع ہو گا اور آپ کو اس میں اجڑے گا۔

الجواب ہوا المصوب ۱۔ جو شخص تین طلاق دے اور مقصود اُس کو دونوں مرتبہ سے تاکید نہ ہو پس اس صورت میں مذہب جمہور صحابہ و تابعین و مقلد اربعہ و اکثر مجتہدین و بخاری و دہلوی محدثین تین طلاق واقع ہو جائیں گی البتہ جو بدلت کتاب خلاف طریقہ شرع کے

گناہ لازم ہو گا۔ موطائی اہم ہادیث میں مروی ہے۔ ان رجلاً قال لہ بن عباسؓ انی طلق امرأتی مائة طليقة فماذا أتري فقال له ابن عباسؓ طلقت منك ثلاث وسبع وتسعين اتخذت بها آيات الله هذا شرح معاني الآثار میں ہے عن عبد الله بن مسعود قال في الرجل يطلق البكر ثلاثاً انها وتغفل له حتى تنكح زوجاً غيره۔ موطا امام مالکؒ میں مروی ہے۔ : يطلق رجل امرأته ثلاثاً قبل ان يدخل بها ثم بدأ له ان ينكحها فجاء يستفتي عبد الله بن عباسؓ وبها هزيمة في ذلك فقال لا تدري ان تنكحها الا ان تنكح زوجاً غيرك قال فانها طلاق اياها واحدة فقال ابن عباسؓ انك ارسلت ما كان لك من فضل اور اياہی حکم حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ سے ویکٹھنے روایت کیا ہے اور حضرت عمرؓ کا اسی سر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاقیں کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جبریں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول موافقی ظاہر قرآن سے ہے۔ باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے حکان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکڑھنعتین من خلافة عشر طلاق الثلاث واحدة فقال عشرين الناس قد استعجلوا في امر بھان لھو فیہ اناة فلو مضیہا علیہد پس جس کی تاویل جمہور محدثین و فقہاء کے نزدیک یہ ہے کہ لوائل میں تین مرتبہ طلاق کے لفظ اگر کہتے تھے تو اس سے تاکید نظر ہوتی تھی اس وجہ سے وہ ایک ہی ہوئے کذا ذکرہ النووی وابن الہمام وغیرہا واللہ اعلم حضرتہ الراجی عنونہ القوی ابوالحسنات، محمد عبدالحی تجاویز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

(مجموعہ فتاویٰ جلد ۱ ص ۲۹۲ تا ۲۹۵)

حضرت مولانا مرحوم کا یہ فیصلہ مدلل اور مبرہن فتویٰ اجدید ہے اور مجمل اور غیر مدلل فتویٰ (جو پہلے عرض کیا جا چکا ہے) اس سے قبل کہے لہذا انما یؤخذ بالتخلف الآخر کے قاعدہ کے مطابق یہی آخری فتویٰ ان کا قابل اخذ اور معتبر ہے اور پہلا فتویٰ مردود ہے۔

علاوہ انہی حضرات مولانا اپنی وفات سے تقریباً دو برس پہلے تقریباً ۱۳۰۲ھ میں یعنی اپنے پہلے فتوے کے بارہ سال بعد محمد الرعاہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ:-

القول الثالث ان الشك يقع باليقاع
سواء طانت المرأة مدخولة بها او غير
مدخولة وهو قول جمهور الصلابة
والتابعين والائمة الذريعة وغيرهم
من المجتهدين واتباعهم اهـ
وقد روي عن جماعة من علماء
قبراقيل یہ ہے کہ اگر کسی نے تین طلاقیں واقع
کر دیں تو تینوں ہی واقع ہو جائیں گی۔ علم
اس سے کہ عورت سے، جسٹری کی گئی ہو یا نہ کی
ہو اور یہی جمهور صحابہ کرام تا بعینہ اور اکثر ائمہ
و غیر ہم مجتہدین اور ان کے اتباع کا قول ہے۔
وعدة الرعاہ جلد ۱۲۰ حاشیہ شرح عقاید

اور مولانا مرحوم نے باحوالہ اس قول اور مسلک کا اثبات کیا ہے اور وہ مسکرواقع
کو نقل کر کے ان کا مکمل جواب دیا ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمہ ابوہریرہ
جن میں حضرت اہم شافعی بھی ہیں اسی کے قائل ہیں کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اور پہلے
(مردود اور مرجوح) فتوے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں حضرت اہم شافعی کا اختلاف ہے
اور اسی لیے اس فتویٰ میں اس کی تصریح ہے کہ مستثنیٰ کسی علم شافعی سے استثناء کہہ کے اس
کے فتوے پر عمل کرے۔ جب اس مسئلہ میں حنفی اور شافعی کا مسکرواقع سے کئی اختلاف نہیں
تو پھر شافعی عالم سے استثناء نہ کرنے کا اور اس کے فتویٰ پر عمل کرنے کا کیا حق؟ الغرض یہ
تمام دلائل اس فتویٰ کے الحاقی یا مردود و مرجوح ہونے پر دال ہیں۔
مخاطبات

تین طلاقیں کو ایک قرار دینے والوں میں جو علم خود دلائل پیش کرنے میں حافظ ابن قیم
پیش پیش ہیں اعلام الموقعین، زاد المعاد اور اغاثۃ اللہقان وغیرہ میں انہوں نے
صفحات کے صفحات اس مسلک کے صحیح اور حق ثابت کرنے کے لیے سیاہ کر ڈالے ہیں،
ان کی طرف سے پیش کردہ دلائل کا جائزہ تو اچلے کر ہی لیا ہے۔ اب مناسب معلوم
ہوتا ہے کہ ہم ان کے بعض اہم مخاطبات کا تذکرہ بھی کر دیں تاکہ اس مسئلہ کے جملہ گوشے

اجاگر ہو کر سامنے آجائیں۔

پر ملا مسخا لطف

حافظ ابن العقیلم دہشتے ہیں کہ اگر بات مردم شماری پر ختم ہوتی ہے تو ہم اس میں بھی کم پر غالب

ہیں کیونکہ۔

و نحن ندر حکم بکل صحابی مات ہم ہر اس صحابی کو شمار کر کے جو حضرت عمرؓ کی وفات
الی صد من خلافة عمر و یکنین کی ابتدائی دور تک وفات پا چکے ہیں تم پر غالب
مقدمہ و خیرہ و افضلہ و کہا نہیں گئے لہذا میں ان سے کچھ مقدم بہتر اور افضل
من طمان معہ من المصائب علی (یعنی حضرت ابو بکرؓ) اور جو ان کے ساتھ ان کے
علی عہد الخ (۱۵) من المعاصی و طبع معتق روز میں صحابی تھے کافی ہیں۔

الجواب پر یہ حافظ ابن العقیلم کا ترجمہ لفظ ہے اور اس سے ان کا مطلب ہرگز ثابت
نہیں ہو سکتا لہذا اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت جو سلم وغیرہ میں ہے وہ تو متنازع
فیہا ہے جس میں تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا ذکر آتا ہے اور جس کی مفصل بحث عرض کر دی
گئی ہے کیا اس روایت کے علاوہ حافظ ابن العقیلم اور ان کے اتباع کسی صحیح اور صریح حدیث
سے یہ بتا سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تین طلاقیں
کو ایک کیا گیا تھا؟ اگر ہے تو لایعنی بسم اللہ خلافت اس کے ہم باحوال ثابت کر چکے ہیں کہ خود
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے تین طلاقیں دی گئیں اور آپؐ نے ان کو تین ہی قرار دیا
جب وہ الیا کرنے سے قطعاً نا صریح تو حضرت ابن عباسؓ کی مجلس اور بڑی روایت کے پیش نظر
مردم شماری کا کچھ مطلب؟ پہلے ان کو تین طلاقیں کو ایک کرنے کا صحیح اور صریح حوالہ دینا
چاہیے پھر حضرات صحابہؓ کو ان کی مردم شماری کرنا ہے۔ و شایعاً حضرت ابو بکرؓ کی خلافت
دو سال اور پچارہا مہی (۱۵) اور اس دور میں الیا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا کہ
کسی نے تین طلاقیں دی ہوں اور پھر ان کو حضرت ابو بکرؓ نے یا ان کی خلافت میں کسی اور
نے ایک قرار دیا ہو اگر ہے تو صحیح اور صریح حوالہ کا ہے اور پھر یہ بات بھی طویل نظر

ہے کہ غیر القرون کے اس مبارک دور میں مطلق جیسی مغویٰ ترین چیز کا ممکن ہے کہ تقریباً
 سوا دو سال کے عرصہ میں حکمت کوئی واقعہ ہی پیش نہ کیا ہو اگر ہوا بھی ہو تو صرف نئے
 ہم شفا دو چار واقعے ہوئے ہوں اور ہو سکتا ہے کہ ان کا اس وقت اکثر صحابہ کرام کو علم ہی
 نہ ہوا ہو اگر بالفرض تین کو ایک بھی قلم دیگیا ہو تو پھر بھی اس پر تمام صحابہ کرام کے اتفاق اور
 مردم شماری سے کیا فائدہ؟ وہ سنی حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں اگرچہ مختلف محاذوں پر
 جہاد ہوتا رہا مگر جنگ یدسر کے سوا باقی محاذوں میں بہت کم صحابہ کرام شہید ہوئے اور جنگ یدسر
 میں بھی شہید ہونے والوں کی تعداد صحابہ کرام کے طبقہ میں سینکڑوں سے بچاؤ نہیں اور یہ مسئلہ
 برداشت حضرت ابن عباسؓ حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو یا تین سال میں ہماری خاک
 تین طلاؤں کو ایک قرار دیا یا تاخذ اس دور میں کتنے صحابہ کرام تھے جو شہید ہوئے یا فوت
 ہو گئے جن کو حافظ ابن القیم بزرگم خود ساتھ ملا کر مردم شماری بڑھانے کے دپے میں حضرت
 عمرؓ کے ایام خلافت میں روہوں اور میریوں کے ساتھ اور اسی طرح دوسرے حقائق میں جملہ
 کرتے ہوئے نسبت کافی صحابہ کرام شہید ہوئے اور اسی طرح طاعون غمّاس اور دیگر مواقع میں
 کافی وفات پانگے لیکن بایں ہمہ اس کے بعد بھی صحابہ کرام کی اکثریت دیر تک رہی الحسن
 حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں حضرت
 صحابہ کرام میں چند نفوس ہی شہید ہوئے یا طبعی طور پر وفات پا گئے اور وہ بھی غالباً اس مسئلہ
 سے بے خبر کہ تین طلاقیں ایک ہوتی ہے، پھر ان کی مردم شماری سے کیا حاصل؟ بخلات
 اس کے جب حضرت عمرؓ نے تین طلاؤں کو تین ہی قلم دیا تو اس پر حضرت صحابہ کرامؓ کا
 اجماع ہوا اور کسی نے اس کے خلاف شب کشائی نہ کی حتیٰ کہ راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ
 بھی حضرت عمرؓ اور اجماع صحابہؓ کے ہمنوا ہو گئے اور تین طلاؤں کو تین ہی قرار دیتے ہیں۔
 حافظ ابن القیم کا یہ فرمان سراسر باطل ہے کہ ۔

لو یصف زعمہ الصلیق احد رة ذلک حضرت سیدناؓ کی خلافت میں اس کو روکنے والا
 ولا خالفه (واقعة القہقان جلد ۱ ص ۱۲) اس سے اختلاف کرنے والا کوئی معلوم نہیں ہو سکتا۔

کیونکہ حافظ ابن القیمؒ کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ غلوں صحیح اور صحیح، مرفوع روایت سے ثابت ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کے عہد میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا گیا اور اس کے خلاف کوئی مخالف آواز نہیں اُٹھی اس کے بغیر محض یونانی غلو ہے بخلاف اس کے حضرت علم غرے صحیح روایات سے تین کو تین قرار دینے کا ثبوت موجود ہے اور اس کے خلاف کوئی آواز نہیں اُٹھی۔

دوسرا مخالفہ

حافظ ابن القیمؒ تحریر فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات وقت ایک لاکھ سے زیادہ حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے جنہوں نے آپ کو دیکھا اور آپ کا کلام سنا تھا کیا تمہیں اس پر قدرت ہے کہ تم ان سب کے یا ان میں دس سے یا ان کے عشر عشر یا ان کے عشر عشر عشر سے یہ ثابت کر سکو کہ انہوں نے ایک دفعہ کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیے اگر تم اپنی پروری طاقت بھی صرف کر لاؤ تو تم میں نفوس سے بھی کبھی شبہت نہیں کر سکتے مگر انہوں نے مختلف اقوال آئے ہیں۔

فقد صم عن ابن عباسؓ القولان و بیشک حضرت ابن عباسؓ سے دونوں قول
صم عن ابن مسعودؓ القول بالثلاث و صحیح ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ سے تین طلاقیں کو
صم عنہ التوقف اھ تین لازم کرنے کا قول صحیح ہے اور ان سے توقف
(رزا المعاد جلد ۴ ص ۱۱۱) کا قول بھی صحیح ہے۔

الجواب۔ یہ بھی حافظ ابن القیمؒ کا فرمایا ہے کہ کیونکہ ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع پہلے باحوالہ عرض کر دیا ہے اور ہم حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع سے ان کے پیش کردہ اصول کے مطابق یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ بھائے میں نفوس کے دس نفوس سے اور بھائے دس نفوس کے پانچ نفوس سے باحوالہ کسی صحیح مرفوع اور متصل روایت سے ثابت کر دیں کہ انہوں نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور اس کے لیے قرن اسرافیل علیہ السلام تک مصلحت ہے دیدہ پایہ۔ رطایہ امر کہ حضرت ابن عباسؓ کے

دوں قول صحیح ہیں یہ بھی حافظ ابن القیمؒ کا مغلطہ ہے کیونکہ حضرت ابن عباسؓ کا صرف ایک ہی قول صحیح ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں ہاں دوسرے قول ان کا یہی صحیح ہے کہ غیر مغلؓ بہا کی متصرف طور پر دی گئی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے جیسا کہ انھیں خود وغیرہ کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے مغلؓ بہا کی تین طلاقیں کے ایک ہونے کا کوئی قول ان کا صحیح سند سے ثابت نہیں ہے من ادخلی خلافہ فعلیہ البیان بالبعان۔

اسی طرح حضرت ابن مسعودؓ کا صحیح قول اور صحیح روایت تین طلاقیں کے تین ہونے پر ہی دال ہے توقف کی روایت کسی صحیح اور متصل سند سے ثابت نہیں ہے طبع آہل شریعہ اور پہلے خود حافظ ابن القیمؒ کے حوالے سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ بلا شک حضرت ابن مسعودؓ وغیرہ سے تین طلاقیں کا تین ہونا ہی ثابت ہو چکا ہے اگر اس کے خلاف بھی ان سے کچھ ثابت ہے تو فقط حصہ ملائکہ عن ابن مسعودؓ الخ کی روایت بلا شک کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ کیا حافظ ابن القیمؒ کے نزدیک حلال و حرام جیسے اہم مسئلہ میں دو متضاد حکم اور روایتیں بیک وقت صحیح ہو سکتی ہیں؟ یا بلا شک صحیح روایت کے مقابلہ میں توقف کی روایت بھی صحیح ہو سکتی ہے؟ یہ حافظ ابن القیمؒ کا زنا و مہم اور مغلطہ ہے، اللہ تعالیٰ سواہم سے بچائے۔

تیسرا مغلطہ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ اور جابرؓ علماء فرماتے ہیں کہ اگر جبرأت کی رمی دفعۃً سات سنگریزوں سے کی جائے تو وہ ایک ہی کبھی جائیگی اسی طرح تین طلاقیں کو بھی ایک ہی کبھنا چاہیئے۔ (محصلاً غاثرۃ الصفحان جلد ۱ ص ۲۱)

جواب :- اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ جبرأت پر کھیرا یا مارا اور ہر کھیرے کے وقت اللہ اکبر کہنا ایک قسم کی عبادت ہے اس پر طلاق جیسے غرضی چیز کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے وثانیاً جبرأت پر کھیراں پھینکنے کے سلسلہ میں انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہم و آلہم وسلم کا صریح ارشاد بھی ہے۔

دومى الجمار تَوَدُّ (مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱) کہ جہالت کی دہی الگ الگ ایک ایک کتبے پہنی چاہئے۔

بجلاف طلاق کے کہ اس میں مشرقی اور مجمع دونوں صورتوں کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اگرچہ مستحسن طریقہ طلاق میں بھی یہی ہے کہ ہر طرف میں ایک ایک کتبہ پہنی جائے مگر دفعۃً تین طلاقیں کا اعتبار بھی کیا گیا ہے۔ جیسا کہ باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے جہور صحابہؓ اور جہور امت کے اتفاق سے تین طلاقیں کا تین ہونا تو ثابت ہے مگر دفعۃً سات کنکریوں کی بیک وقت دہی کا ثبوت نہیں لہذا طلاق کا اس پر قیاس ہرگز صحیح نہیں ہے ورنہ قطع نظر دوسرے مواقع کے جبکہ الوداع کے موقع پر تقریباً ہزاروں کی تعداد میں حضرات صحابہؓ کو لٹم نے آپ کے ساتھ فریضہ حج کو کیا اور جہالت کی دہی بھی کی مگر کسی ایک سے بھی صحیح اور صریح ثبوت نہیں کہ انہوں نے دفعۃً سات کنکریاں پھینکیں اور ان کو ایک شمار کیا گیا اس کے برعکس اس دور میں دفعۃً طلاقیں تین ہی دہی گئیں اور ان کا اعتبار ہوا۔

چوتھا مغالطہ :-

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ معان میں اگر کوئی شخص بکائے چار مرتبہ شہادت دینے کے ایک ہی دفعہ یہ کہے کہ میں چار دفعہ شہادت دیتا ہوں تو اس پر اتفاق ہے کہ وہ ایک ہی شہادت تصور ہوگی۔ اسی طرح دفعۃً تین طلاقیں بھی ایک ہی ہوں گی۔

(محصلہ اغلثة اللفہان جلد ۱ ص ۱۱۱)

جواب :- اس سے بھی استدلال نام نہیں ہے جس کی تفصیل یوں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مرد یا عورت پر زنا کا الزام لگائے تو قرآنی و حدیث کی تصریح کے مطابق اس کو چار گواہ قائم کرنے چاہئیں مگر اگر تین گواہ ہوں اور چوتھا میانہ ہو سکے تو الزام لگنے والے کو اتنی کوڑے سنز ہوگی اور یہ حکم مخصوص ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی بیوی پر زنا کا الزام عائد کرے تو اسے اور گواہ ہو جو نہیں تو اس صورت میں معان ہوگا جو ایسی شہادت اور گواہی کا نام ہے جس نے تین قسمی لعنت کے حفظ سے بلی ہوئی ہوں اور یہ معان خاوند کے حق میں متفقہ

کے قائل متحکم ہے اور حدیث کے حق میں حقہ ذلک کے قائل متحکم ہے اور حدیث قدسہ اور حدیث زناد اور حدیث
 حدود کی حد میں ہیں اور آپ اس کو یوں سمجھ سکتے ہیں کہ یہ چار شرائط ہیں چار گواہوں کے عرض
 میں ہیں ان میں ایک ایک چار گواہ مطلوب ہیں تین سے بھی کام نہیں چل سکتا تو پھر احادیث
 میں شرائط ہیں بھی ایسی ہی سمجھئے علاوہ ان میں حدود میں معمولی شریک بنا پر بھی حد کو مال دینا شرعاً
 مستحسن ہے جیسا کہ حدیث سے ثابت ہے و انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا ادرؤا الحد و عن المسلمین ما استطعتم الحدیث الجامع المصنف میرزا
 وقال صحیح کہ مسلمانوں سے جتنا بھی تمہارے بس ہو محدود کو مال دینا یعنی معمولی شریک
 اور شبہ بھی ہرگز سزاوارد تو اس پر تین طلاقیں کے ایک ہونے کا قیاس باطل و مردود ہے
 کیونکہ طلاق تو نسخہ سے بھی داخل ہو جاتی ہے اور جب ان میں اتنا واضح فرق موجود ہے تو
 ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

پانچواں ملاحظہ

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص دن میں سو مرتبہ
 سُبْحَانَ اللّٰهِ وَبِحَمْدِہٖ پڑھے گا تو اس کے گناہ و جن کا تعلق حشر و عذاب اللہ تعالیٰ
 سے ہے۔ معفوہ معاف ہو جائیں گے اگرچہ عہدہ کی جہنگ جتنے بھی ہوں تو اگر کوئی شخص
 ایک ہی دفعہ کے سُبْحَانَ اللّٰهِ وَبِحَمْدِہٖ ما نہ مستدہ تو اس سے ایک دفعہ مراد
 ہوگی نہ کہ سو مرتبہ اسی طرح تین طلاقیں بھی جو دفعہ دی جائیں ایک ہی تصور ہوگی، نیز
 حدیث میں آتا ہے کہ نماز کے بعد ۳۳ مرتبہ سُبْحَانَ اللّٰهِ ۳۳ مرتبہ الحمد للہ اور ۳۳
 دفعہ اللہ اکبر پڑھنا چاہیے تو اگر کوئی شخص ایک دفعہ سُبْحَانَ اللّٰهِ کہے اور ساتھ ۳۳ کا
 عدد لگائے تو وہ ایک ہی تسبیح گنی جائے گی۔ اسی طرح تین طلاقیں کو ایک سمجھا جائے گا
 (مجموعہ افشاء اللہ عن جلد ۱ ص ۲۱۰ و قریب منہ فی زاد المعاد جلد ۳ ص ۲۱۰)
 الجواب:۔ حافظ ابن القیم کا یہ فرمایا بھی بالکل بے جا اور بیکار ہے۔ تو لو کہ اس
 لیے کہ اللہ تعالیٰ کا ذکر فی حق ہے مطلوب و محمود ہے پھر اس پر طلاق جیسی بیغرض چیز کا قیاس

کرنا بے سود ہے۔ وراثتاً اللہ تعالیٰ کے ذکر اور اس کی تسبیح و تقدیس بیان کرنے کی کوئی کھڑی حد مقرر نہیں ہے وہ جتنا زیادہ ہوتا تھا ہی پسندیدہ ہے اور ارشاد خداوندی یہ ہے کہ اَذْكُرُوا اللّٰهَ ذِكْرًا كَثِيْرًا اور صبح و شام رات اور ہر وقت اور قیام و قعود اور کروٹ پر لیٹے ہوئے ہر حالت میں مطلوب ہے۔ اس پر طلاق کو قیاس کرنا جس کی شرعاً حد مقرر ہے اور کھڑی حد متین ہے اور ہے بھی مغرض البیہ از انصاف ہے وثالثاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے تسبیح پڑھ کر بھی ادا فرمائی ہے۔

سُبْحَانَ اللّٰهِ عَدُوْ حَقِّقْ ۔ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے اس کی مخلوق کی

درمذہبی جلد ۲ ص ۲۸۸ وقال حسن صبیح گنتی کے عدد میں۔

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی زوجہ مطہرہ حضرت صفیہ بنت حیّی کے پاس گئے تو دیکھا کہ ان کے سامنے کھجور کی چار ہزار گٹھلیاں پڑی ہیں اور وہ ان پر تسبیح پڑھ رہی ہیں، آپ نے فرمایا کہ اے صفیہ بنت حیّی تو کیا کر رہی ہے ہاتھوں نے فرمایا کہ میں تسبیح پڑھتی ہوں، آپ نے فرمایا کہ میں نے تو تیرے پاس کھڑے ہو کر اس سے زیادہ تسبیح پڑھ لی ہے وہ فرمے لگیں حضرت مجھے بھی اس کی تعلیم دیں آپ نے فرمایا کہ۔

قولی سبحان اللہ عدد ما خلق من شئی تو کہہ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے ہر اس مخلوق (متحدکہ جلد ۱ ص ۱۵۵) قال لما حکم والذہبی صحیح کی گنتی کے برابر جو اس نے پیدا کی ہے۔

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ آپ نے فرمایا

قولی سبحان اللہ عدد ما خلق فی السماء تو کہہ اللہ تعالیٰ پاک ہے اس مخلوق کی تعداد کے

سبحان اللہ عدد ما خلق فی الارض الخ برابر جو اُس نے آسمان میں پیدا کی ہے اور اس مخلوق

(متحدکہ جلد ۱ ص ۱۵۵) کہتے حد ما حکم وقال الذہبی صحیح کی تعداد میں جو اُس نے زمین میں پیدا کی ہے۔

اور جامع المسانید علیہ ص ۸۸ میں ہے سبحان اللہ عدد ما خلق سبحان اللہ

عدد ما فی السماء والارض سبحان اللہ عدد ما احصی فی کتابہ سبحان اللہ

عدد کل شئی الخ۔

ان صحیح حدیثوں سے معلوم ہوا کہ ایک دفعہ کہنے سے ہی اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق کی گنتی کی مقدار میں قیاس ہوا ہو جاتی ہے۔ ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ ہرگز نہ فرماتے کہ اللہ تعالیٰ کی گنتی کی مقدار پر سہمان اللہ اور اسی طرح اس مخلوق کی گنتی اور عدد کے برابر جو اس نے آسمان اور زمین میں پیدا کی ہے اس کی ذلت پاک ہے بلکہ ساری مخلوق کو الگ الگ شمار فرماتے

مثلاً تمام انسانوں میں سے ایک ایک کا نام لیتے اور اسی طرح فرشتوں اور جنوں میں سے ایک ایک شمار کرتے اور جتنی کہ آسمان و زمین کے ایک ایک ذرہ کو جدا جدا گنتے علاوہ انہیں معمولی سمجھ والا آدمی بھی اس امر کو بخوبی جانتا ہے کہ عدد و گنتی میں جب وہائی، سینکڑہ اور ہزار وغیرہ ذکر کیا جاتا ہے تو یوں نہیں کرتے کہ ایک ایک اکائی کو الگ الگ اور جدا جدا بیان کریں بلکہ اگر ایک ہی دفعہ دس یا سو یا ہزار وغیرہ کہا جائے تو اس کو ایک نہیں قرار دیا جاتا اور نہ یہ کہا جاتا ہے کہ چونکہ ایک دفعہ اس نے شوق سو کر دیا ہے لہذا یہ ایک ہی قصور ہو گا بلکہ اس کو سو ہی کہا جاتا ہے اگرچہ وہ ایک ایک کر کے سو کر کہے بلکہ دفعہ سو کر کے یہی حال تین مطلقوں کا سمجھنے ان عیسائیوں کے قاصد کے مطابق تین کا ایک ہونا کوئی بعید از شائبہ ہے چشما مغالطہ

حافظ ابن القیثم لکھتے ہیں کہ۔

لان قوله اطلقها ثلاثا بسا قلة قوله
سلمات ثلاثا او اقدوت ثلاثا او
نحوه ميتا لا يعقل جمعة
سلام کہا یا تین دفعہ تکرار کیا اس جیسی اہم صورت
ہو جس میں جمع کرنے کا معنی نہیں سمجھا جاسکتا۔
رزا المعداد جلد ۱۰ ص ۵۹

الجواب: مطلق ایک ایسی چیز ہے جو حقیقت سے ہوا مطلق سے دونوں صورتوں میں واقع ہو جاتی ہے اس میں اس کے دو کا اور مطلق لئے کو اس کو واپس لے لینے کا کوئی اختیار ہی نہیں ہے اس مطلق رجعی میں مطلق سے چکنے کے بعد رجوع کا حق الگ و جہیز ہے لیکن اس کی یہ پوزیشن نہیں ہوتی کہ مطلق لینے والا مطلق سے رجوع کر لے اور

یہ قصور کرے کہ گرامیہ نے طلاق ہی نہیں دی یہ صریح اس میں نہیں ہوتی اور انحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ :-

ثلاث جدهن جد وهزل بن جد النكح ثلاث جدهن جد وهزل بن جد النكح
والطلاق والرجعة (ابو داؤد ص ۱۲۱) ترمذی
ص ۱۲۱ ابن ماجہ ص ۱۲۱ ومسنک ص ۱۲۱ وذاقطنی
ص ۱۲۱ والجامع الصغیر ص ۱۲۱ وقال حسن

اس سے معلوم ہوا کہ طلاق ایک ایسی چیز ہے کہ اگر مسخرہ اور دل بچی کے ساتھ بھی طلاق
دی جی ہلے تو واقع ہو جاتی ہے بخلاف اقرار کے کہ اس میں آدمی کی مرضی کا دخل ہوتا ہے اور
اقرار کر چکنے کے بعد اس سے انکار اور رجوع بھی کیا جاسکتا ہے مگر طلاق میں بائیں معنی رجوع
نہیں ہو سکتا کہ وہ واقع ہی نہ ہو یا واقع ہونے کے بعد طلاق رجعی میں رجوع کا مسئلہ جدا ہے
اور عرف عام میں یہ راجح ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میں ایک دفعہ نہیں سو دفعہ اقرار کرتا ہوں اور
میری طرف سے نکاح کو انکسوں سلام میں اور عرف عام میں اس سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ گویا
اس نے سو دفعہ اقرار کر لیا اور انکسوں سلام کہہ ڈالا باقی ذرا عجز و کے اقرار کو عام اقرار پر
قیاس کرنا مردود ہے کیونکہ اقرار بالزنا حدود کی حد میں ہے اور اس کا معاملہ ہی جدا ہے اس
میں بعض حضرات انکر کر ایم کے نزدیک چار دفعہ الگ الگ مجلس میں اقرار کرنا اجزاء حد کے
لیے مفرد ہی ہے اور یہ حدیث سے ثابت ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۱۲۱)

ساتواں مقالہ

حافظ ابن القیم حضرت ابن عباس کی عہد دہائی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

وهذا الحديث قد رواه عن ابن عباس

عباس ثلاثه فخرطائس وهو

اجل من روى عنه والوالصبيان

الحدوى والوالجوزاء وحديثه

سبب اجل من روى عنه والوالصبيان والوالجوزاء

عند الحاكم في المستدرک الخ
 (رافضہ جلد ۲ ص ۲۸)
 ان کی روایت امام حاکم نے مستدرک میں روایت کی ہے۔

الجواب :- یہ بھی حافظ ابن القیم کا تراجم ہے مگر مگر حضرت ابن عباس سے روایت کرنے والے ایک تو حضرت طاؤسؓ ہیں جیسا کہ مسلم و ترمذی کی روایت میں ہے اور دوسرے ابن ابی شیبہؓ ہیں جیسا کہ مستدرک جلد ۲ ص ۱۹ کی روایت میں ہے امام حاکم اس کی تصحیح کرتے ہیں اور علامہ ذہبیؒ بھی تخریص المستدرک جلد ۲ ص ۱۹ میں فرماتے ہیں کہ اس کی سندیں عبد اللہ بن مرثدؓ ہے اور محمد بن کزاعؓ اس کی تضعیف کرتے ہیں ضعفہ مستدرک کی روایت میں ابو الجوزاء صرف ایک سائل کی حیثیت سے ہے نہ کہ راوی کی حیثیت سے اور اسی طرح مسلم وغیرہ کی روایت میں ابو الصبّاہ سائل ہے نہ کہ راوی۔ الغرض حضرت ابن عباسؓ سے بغیر حضرت طاؤسؓ کے کسی ثقہ راوی کی روایت صحیح نہیں ہے اور ابو الصبّاہؓ اور ابو الجوزاءؓ اس روایت کے راوی ہیں یہی نہیں محض سائل ہیں اور طاؤسؓ کی روایت کا بیان گندہ چمکے ہے۔
 اکٹھواں مقالہ

بل لو شئنا لقلنا ولصدقا ان هذا
 كان اجاعا قديما لم يختلف فيه على
 عهد الصديق اثنان ولكن لم ينقض
 عصر الجاهليين حتى حدثت الاختلاف
 فلم يستقر اجماع القول حتى صار
 الصحابة على قولين واستقر الخلاف
 بين الامّة الى اليوم لم نقول له
 يغالفهم اجماع من تقدمه بل
 رأيت الزاهري بالخلاف عقوبة لهم
 لما علموا انه حرم وقتا عرفاه ولا
 بكذا اگر ہم چاہیں تو کہہ سکتے ہیں اور ہم اس میں
 پہلے ہیں کہ بے شک انہیں علماء قول کے ایک ہونے
 پر پہلے اجماع تھا اور حضرت صدیق کے زمانہ
 میں اس میں دو آدمیوں کا اختلاف بھی نہیں ہوا
 لیکن چونکہ اجماعی حکم اجماع کرنے والوں کا دور
 ختم نہیں ہوا تھا کہ اس میں اختلاف پیدا ہو گیا
 سو پہلا اجماع نہ ٹھک سکا یہاں تک حضرت محمد
 کریمؐ کے دو قول ہو گئے اور امت کا اختلاف
 کا ہنوز پیدا نہ ہوا ہے چہرہ ہم کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ
 نے پہلے لوگوں کے اجماع کی مخالفت ہی نہیں کی

ان هذا سائق للوضعة ان يلازموا
بلکہ سنوں نے قزو لگو کر پر تین طلاقیں بطور سزا لازم
الناس ما ضيقوا به على أنفسهم ولم
کدیں کہ چونکہ لوگ ان کی حرمت کو جانتے تھے پھر
يقبلوا فيه بخاصة الله عز وجل
انہوں نے انکار طلاقیں دینا شروع کر دیں اور کوئی
(زاد المعاد جلد ۴ ص ۲۸۲)
شک نہیں کہ جب لوگ اپنے اوپر نیک کا التزام کر
لیں اور اللہ تعالیٰ کی نصحت کو قبول نہ کریں تو ان کو

کے لیے اس کے نفاذ کی گنجائش ہے۔

الجواب بہ ما نقل ابن القيم عیسیٰ فاضل شخصیت سے ایسی کفریہ باتیں بھی معلوم نہیں
ہو تیں ملاحظہ کیجئے کہ بچائے کس شخصے میں چھٹے ہوئے ہیں ایک طرف تو یہ دعویٰ کرتے ہیں
کہ حضرت صدیق کے عہد خلافت میں تین طلاقیں کے ایک ہونے پر اجماع تھا اور اس میں
دو آدمیوں نے بھی اختلاف نہیں کیا اور دوسری طرف یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے
جو تین طلاقیں کو تین قرار دیا اس میں انہوں نے اپنے سے پہلے کسی اجماع کی مخالفت ہی
نہیں کی ہاں یہ کاروائی انہوں نے سزا اور عقوبت کے طوع پر کی ہے اگر یہ کاروائی حضرت
عمرؓ نے عقوبت کی ہے تو معاذ اللہ تعالیٰ انہوں نے پہلے اجماع کی بدتوجہ مخالفت
کی ہے ایک تو اس لیے کہ تین کو ایک قرار دینے کے بجائے تین کو تین ہی قرار دیا اور
دوسرے اس لیے کہ حضرت صدیقؓ کے عہد کے اجماع کو جس میں بقول ان کے دو آدمیوں
نے بھی اختلاف نہیں کیا تھا اور جو شرعی اجماع تھا و شرع کا لفظ ما نقل ابن القيم کے
کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے) عقوبت اور سزا کی صورت میں بدل ڈالا پھر یہ بات بھی
قابل غور ہے کہ حضرت صدیقؓ (جو حضرات صحابہ کرامؓ میں سب سے بڑے عالم تھے اور جن
کے ہاں حضرات صحابہ کرامؓ یہ فرماتے تھے وکان ابو جحزہوا علمنا) بخاری ص ۱۱۲)
کے عہد میں جو اجماع منعقد ہوا تھا جس میں اولوا العزم حضرات صحابہ کرامؓ شریک تھے وہ
ایسا علیٰ حل طاعت نامہ اور ثابت ہوا کہ اجماع کرنے والوں کے جیسے ہی اس میں فرقہ
پڑ گیا اور ان کے بعد اختلافی شکل اختیار کر کے دو قولوں میں بٹ گیا حتیٰ کہ اس کے

برعکس حضرت عمرؓ کے عہد میں اس کے خلاف اجماع بھی منعقد ہو گیا اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد کے اجماع کے خلاف تو وہ آدمیوں نے بھی اختلاف نہ کیا تھا لیکن حضرت عمرؓ نے حضرت سیدہ کرامؓ کی ہجو دہلی میں تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا جب فیصلہ صادر فرمایا اور اس پر اجماع وضع ہو گیا تو اس اجماع کے خلاف ایک آدمی نے بھی آواز نہ اٹھائی کہ حضرت پیٹے اجماع تو اس کے خلاف ہے، آپ کیا کرتے ہیں؟ اور جناب حافظ ابن القیثمؒ اس میں دُورِ قول بھی تھے مگر دوسرے قول والے بالکل سو گئے، اس دوسرے قول کے اظہار کے لیے کسی ایک نے بھی لب کشائی نہ فرمائی؟ حافظ ابن القیثمؒ کے اس بیان سے نقصان طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ بعد کے گئے والے پیٹے ثابت شدہ اور مزید باطل اجماع کے خلاف بھی اجماع قائم کر سکتے ہیں اگر یہ تیرہ رد ہو تو پھر اجماعی مسائل کا خدا ہی حافظ ہے اور ان کا یہ کہنا بھی بے معنی ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رخصت کو قبول نہ کریں ان کو حق حاصل ہے کہ وہ ان پر جنگ کریں مگر سوال یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی متنازع فیہ حدیث کے علاوہ جس کی بحث گذر چکی ہے کون سی صحیح اور صحیح حدیث اس مضمون کی ہجو دہلی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تین طلاقیں کو ایک کرنے کی رخصت دی ہے اور اس کے خلاف غلط ترجمہ کرنے کے مجاز نہیں؟ حافظ ابن القیثمؒ جو یہ فرماتے ہیں کہ حنفی مصادر الصحابة علی قولہم کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دُور ہو گئے، یہ بار ثبوت حافظ ابن القیثمؒ اور ان کے اتباع پر ہے کہ وہ کسی صریح اور صحیح اثر کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ فلاں اور فلاں صحابی نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور جب ایسا نہیں تو دُورِ قولوں کا دعویٰ بے بنیاد ہے۔ بس اسی منہج کے اور بھی بعض متفکرات اور شبہات ہیں جن کا اور کتاب حافظ ابن القیثمؒ جیسی شخصیت نے کیا ہے اور اپنے علمی مقام اور تحقیقی منصب کے باطن چھری ہوئی باتیں کسلا لی ہیں اور حیرت ہے کہ حضرت محمد بن ابی بکرؓ کی روایت (جس سے ہم نے تین طلاقیں سمجھی ہیں جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے) کے سلسلہ میں نہ

کی کرنی قسم اس پر دال نہیں ہے لیکن مسئلہ کو اس سے کیا واسطہ وہ تو اپنی نصرت کے لیے جو چاہے کر سکتا ہے (محصلہ اغاثۃ اللہقان جلد ۱ ص ۳۱۵) مگر اپنے مخالفین کی طرف قطعاً ترجیح نہیں فرمائی کہ وہ خود کیا فرماتے ہیں؛ اور ان کی سینہ زانو باتوں میں کیا وزن ہے؛ اور کیا دلائل و براہین کے معیار پر وہ باتیں اُترتی بھی ہیں یا نہیں؟ یہ یاد ہے کہ حافظ ابن القیمؒ کی شخصیت اور محبوبی لحاظ سے ایسی علمی خدمات کا ہمیں کوئی انکار نہیں، اور ان سے ان کی شان کے مناسب ہمیں بے حد عقیدت و محبت ہے لکن تو صرف ان کے بے جان اور بے وقعت اور بے وزن دلائل سے متعلق یہودی ہے جو انہوں نے اجماع امت و حضرات ائمہ اربعہ اور جمہور محدثین و فہمہ غلام کے خلاف پیش کر لے کی بے باستی کی ہے حالانکہ جمہور کا اس مسئلہ میں جو نظریہ ہے وہ محض اجتہاد و قیاس پر ہی مبنی نہیں بلکہ قرآن و حدیث سے ماخوذ بلکہ مصرح ہے۔

و عا جہ کہ پروردگار تمام اہل اسلام کو حق پر قائم و دائم رکھے اور قرآن و حدیث اور جمہور علماء و ائمہ کے دامن سے وابستہ رکھے۔ آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی وَسَلَّمْ عَلٰی خَلْقِهِ خَلْقِهِ سَيِّدِ الْاَنْبِيَاۡ
وَالرُّسُلَيْنِ وَخَانَةِ الْيَسِيْنِ وَعَلٰی اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ الْاَزْدِيْنَ
نَشُوْذُ الْاَحْكَامَ وَالْاَدِيْنَ وَعَلٰی مَنْ تَبِعَهُمْ اِلٰى يَوْمِ الْقِيٰمَةِ بِاَفْخَافِ
وَيَقِيْنٍ ۝

احقر التتال

ابوالزہاد محمد سرفر از

صمدی مدرسہ نصرۃ العلوم کوہ الزوالہ خطیب جامع مسجد گکھڑ

۱۷ شوال ۱۳۸۷ھ

۱۸ جنوری ۱۹۶۸ء